

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

<p>РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ: Львів, Ринок ч. 10, II. по- верх. 504-060. Конто пошт. шлук. 143.322. Адреса для телеграм: „Діло“ Львів. Головний Редактор при- ймає від 11—12 год. перед- полуднем. Реклама не звертається.</p>	<p>ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ: Місячно 5-60 зок. Чвертьріччю 15-00 „ Півріччю 30-00 „ Річно 60-00 „ ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці 1 долар, фран- ції, Голландії, Бельгії 20 фр. фр. Чехословаччини 30 ч. к. — в усіх прочих краях по 7-50 зок.</p>	<p>Телеф. Редакції: 29-41. Друкарні: 29-35. В СПРАВІ ОГолоШЕНЬ ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ- СТРАЦІЇ. ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА 20 сот.</p>
---	---	--

Імперіялістичні затії Японії.

ПЕРЕД НОВОЮ ВІЙНОЮ НА ДАЛЕКОМУ СХОДІ.
ОКУПАЦІЯ ШАНТАЮ.

ШАНТАЙ, 18. 11. ПАТ. Пекінська влада стоїть перед дилемою: чи згодиться на політичну сепарацію Північного Китаю від Нанкіну, чи дозволити на те, щоб японська армія відорвала знову велику частину китайської території. Китайці заклопотані привабливістю японських відділів з поспіхом покидають Шантай-Кван. Японські відділи зайняли покищо залізничний двірць і його околиці. В місті оголошили мабуть стан облоги. Минулого тижня з передмістя Чапсі у Шантай вийшло мабуть 100 тис. людей.

ЯПОНІЯ НЕ ГОДИТЬСЯ НА ПОЗИЧКУ ДЛЯ КИТАЮ.

ТОКІО, 19. 11. ПАТ. Міністр закордонних справ Гота припоручив японському амбасадору в Китаю Аріюші повідомити британського амбасадора Кодогана та Лят Росса, що японський уряд не може прийняти британського пропозиції взяти участь у міжнародній позичці для Китаю, бо це створилоб для деяких китайських груп нагоду збільшити фінансові труднощі у краю.

КОНЦЕНТРАЦІЯ ВІЙСЬК МАРШ. ЧАНГ-КАЙ-ШЕКА.

ТОКІО, 19. 11. ПАТ. В молах зближених до інтересів війни з великим зацікавленням слідкує за розвідом автономного руху в Північному Китаю. Дістали тут вістку про концентрацію військ маршала Чанг-Кай-Шека на південному кордоні провінції Гопей. Військові кола думають, що якщо ці війська ввійшли до Гопей, то це булоб порушенням воєнного договору з травня п. з між китайським міністром війни Го-Інг-Чіном і ген. Умету, колишнім командантом японського підрозуму в Північному Китаю. Цей договір між ними передбачує відкликання військ нанкінського уряду з Гопей.

ПЕКИН, 19. 11. ПАТ. На північ від Шантай-Кван зосереджено яких 20-000 воїків японської армії. Від китайської залізничної влади домагаються, щоб вона дала 28 поїздів для військових транспортів.

ЯК ВИГЛЯДАТИМЕ АВТОНОМІЯ?

ТОКІО, 19. 11. ПАТ. Японська преса повідомляє з Пекіну про створення автономної федерації в провінції Північного Китаю. Ця федерація буде у справах господарських і фінансових незалежна від нанкінського уряду і тільки частково буде залежна політично. Маршал Чанг-Кай-Шек мабуть погодився на створення федерації під умовиною, що не порушать територіальної інтегральності Китаю.

ШАНТАЙ, 19. 11. ПАТ. Шеф „спеціальної розвідки“ штабу квантунської армії ген. Доґара є тепер у Пекіні, де буде вести переговори у зв'язку з творенням автономного північно-китайського уряду. Коли такий уряд створить японська армія не вийде до Півн. Китаю та Японія не втручатиме до внутрішніх справ автономної округи. Твердять, що новий уряд не мусітиме зирати зовсім взаємини з Нанкінюм.

ЯПОНІЯ ПОГРОЖУЄ.

ШАНТАЙ, 19. 11. ПАТ. Представник японської армії у Чан-Чуі (Маньчжу) заявив учора журналістам: Якщо нанкінський уряд протиставитиметься автономному рухові в Північному Китаю і вишле військо, квантунська армія відповість на це зброєю. До цього армія вже приготувана.

ЧИ МОЖЛИВІ ПЕРЕГОВОРИ?

ТОКІО, 19. 11. ПАТ. Китайський шарже д'афер Тінг повідомив віцеміністра закордонних справ Сігеміцу, що китайський уряд готовий переговорювати з Японією у справі китайсько-японської співпраці з тим, що приймає до відома пропозиції Японії. Сігеміцу заявив, що японський уряд наврядже безпосередні переговори з Нанкінюм за посередництвом свого амбасадора Аріюші. Тінг рішуче заперечив погрози будьогби нанкінський уряд зосереджував війська, щоб ставити опір японським впливам у Північній Китаю.

ТОКІО, 19. 11. ПАТ. Адміністраційно-дипломатичні права північно-китайської автономної федерації, що має більш як 100 мільонів мешканців, нагадуватимуть положення південно-східного китайського уряду. Уряд був би місцевим адміністраційним органом, що користав би з повноти влади та яким кермував би комітет нотаблів з участю японських дорадників, що їх прийдуть до адміністраційних і військових ресортів.

ПЕРЕД ЗУДАРОМ.

ШАНТАЙ, 19. 11. ПАТ. Китайський уряд незабаром оголосить комунікат про своє становище до японських проектів щодо Північного Китаю. Ця заява буде на сесії куомінтангу в суботу, де нанкінський уряд спротивиться цим проектам. Офіційні китайські кола заявляють, що це неправда будьогби Чанг-Кай-Шек годився на ці проекти.

ТОКІО, 19. 11. ПАТ. Ренґо повідомляє, що вістки про автономний рух пересадні, бо проект автономного устрою не передбачує сепарації Північного Китаю від Нанкіну.

Процес хорватських революціонерів.

ПРИЖ, 19. 11. ПАТ. Вчора зачався в Есен процес проти 3 хорватів: Постишала, Рачица і Крайля, обвинувачених у співучасті в убитті короля Олександра й мін. Варту.

Цим процесом незвичайно цікавляться французьке громадство. Палата справедливості безпечно відділи жандармерії і рухомої гвардії. До будинку впускають тільки за картами вступу. Говорять, що революційні хорватські кола приготували плян утечі підсудних із в'язниці. Предсідати азовив чолобитною ламати короля Олександра і мін. Варту, до цього прилучився

прокуратор і оборона. Після назначення присяжних суддів і відчитання акту обвинувачення та заслуговування жертв марсальського замаху, прокуратор відчитав лист королеви Марії югославської, що висказує довіра до французької справедливості.

Підсудний Постишаль відмовився визнавати, домагаючись виключення югославського тожача. Підс. Крайль признався, що належав до „Усташі“ та заявив, що не знав, чи король приїхав до Франції. Розправа триває.

Кривава політична бійка в Мексику.

МЕКСИК, 19. 11. ПАТ. З Монтеррей у стейті Коауїлхон повідомляють, що прийшло там до бійки між політичними противниками у зв'язку з виборчими виборами губернатора стейту, а які

убили 5 осіб та 20 осіб важко ранили. Поліція та солдони війська приєждували лад. Команданта поліції і кількох поліцаїв, обвинувачених у зловживанні зброєю арештували.

Навчу робити сукні

своїм практичним та гарнитованим способом у коротім часі, як також факхово, знала робітниця суконь жіночих та однімока тодочальня десенів на п л ю ш а х.

ВОЛЯНСЬКА

Львів, Собеського 12. Тел. 217-04.

Шлях назад.

Женева, 13. листопада 1935.

Коли в СССР перевели колективізацію сільського господарства, в однім з гумористичних тижсвиців Німеччини було, уміщене карикатура: два колхозники розмовляють і один каже другому. При царі земля була не наша, але хліб був наш, тепер земля наша, але хліб не наш. Ця карикатура характеризує незвичайно добре і оучасне передрання землі у „вічне володіння“ колхозам. Поняття „вічності“ в межах СССР є більш ніж реальне, по перше з огляду на дуже непевне міжнародне становище московського уряду, по друге з огляду на його сучасний, нічим неослаблений деспотизм та сваволлю.

Дійсних відносин ця своєрідна аграрна „реформа“ в межах СССР властиво в нічому не змінює. Але це, розуміється, єли трохи не перешкодає більшовицькій пресі підносити до неба й значіння в цілях демагогії навіяного роду. В „Левостолі“ з 7. ц. м. Бухарін пишавує напр. такі речі: „В цім році селяни колхозів дістали землі у вічне володіння. Так звиче селянське питання в аграрній питанні у нас вирішені. Землі тепер у селян. Вона лежить у колективах великими масивами, її обробляють машинами. Соціалістична власність у державі, володіння у колхозів. Тому цілком даремно відмовляють дрібні та поверховні композитери контрреволюції на відрець містера Чемберлена оповідаючи про голод, примусову працю і т. д. (Див. статтю „Соціалістичні Табу“ у заїтній книжці „Foreign Affairs“ та статтю тогож автора в „The Fortnightly“). Ніхтоко брехав не омитаючи основних фактів того, що в минулім році (в СССР рік починається з жовтня — М. Д.) се лише устійнено нові форми відносин на селі (Сталінський статут колхозного життя, вічне володіння колхозів землею (і т. д.), не лише зтягнуто колхозний актив до державного будівництва, а й осмислено величезні успіхи в процесі виробництва“. В такий самий рішуче неземний спосіб заперечує пан Бухарін і критичні уваги п. Юста з „Дойтше Альт. Цайтунг“, і п. В. В. з „Нос Ціт. Цайтунг“ та розписується далі на терпеливими совітським папері про епохальні досягнення московського уряду в минулім році.

Але ніхтоко брехав не. Бухарін не може замовити того основного факту, що реформаторська фантазія „вічного володіння“ Сталіна та його помічників зубожіла до крайньої міри, та що московські можновладці розпочинають відворот на асьому фронті, вертаючись на оригітовані позиції „стакого, доброго“ царського ладу. Чим властиво різниться сучасний колхоз з його „вічним“ володінням землею від старої „общини“, що існувала також „вічно“, аж до Сталінської земельної реформи з виходом на затурі, кепськими машинами, браком худоби, безмірною більшим авіаком, жахливим бюрократичним апаратом, ганебно нерівном оплатою праці, що є постійним джерелом голоду.

Московські можновладці рожи не дурно титулуть себе марксистами, вони пам'ятають, що форми політичної влади має відповідати господарським відносинам країни, а не маючи аже самітаноги зміняти сучасний деспотичний лад партійної олігархії, намагаються пристосувати до нього і господарські відносини. Як колішня „община“ і господарські колхоз є лише господарським органом колективної віднозальності перед деспотичною державою. Великою хибю колішня

„общини“ були періодичні переділи землі між її членами, що їх нимала елементарна справедливість, які відбирали у селян головну спонуку до праці про родючість ґрунту. Тепер справедливість належить у СССР до буржуазних сентиментів і ласобонів. Совітська преса зовсім не криється в тих, що оплата за робочий день по різних колхозах дуже різна і приносить від 3 до 7, а нібито й більше копійок за робочий день. У дійсності вона очевидно дуже часто значно нижче навіть 3 кп., чим і являється постійна голодова катастрофа в частині колхозів. Ще більш нещасливий поділ заробітку панує в межах окремих колхозів: тоді як бюрократичні галапаси в управі колхозів начислюють собі дуже часто більше робочих днів, ніж їх має рік взагалі, пересічний колхозник не заробляє часом і сотки робочих днів на рік, отже мусить голодувати, особливо, коли має велику родину, а мало рук до праці. І такий ганебний лад оголошують платні московські преси вічним!

План московського уряду відновити та передати на вічність „общину“ є тим більш безнадійний, що й царському урядові не пощастило ніколи завести на Україні, а при централістичнім ладі СССР Україна є ризиком для атравних відносин у цілїм Союзі. Нерентовність колективних господарств очевидна і неминуча при тому опорі, що його ставить населення України всім заходам московської влади. Адміністративно-примусовий та контрольний апарат колективізаційних господарств, що коштує ще офіційним совітським обчисленням у деяких колхозах понад третину цілого робочого часу, не полишає очевидно ніякого реального прибутку аж самому колхозові ані державі. Вся господарка тримається лише на людським фінансом колхозників, що дістають пересічну реальну зарплату платню в сумі приблизно одної пятої частини довоєнної. Так виглядає

„заможне й культурне життя“, яке обіцяє московський уряд селянству, якому він хоче передати у „вічне володіння“ колхозні ґрунти.

„Вічне володіння землею“ колхозів у таких умовах є фактично нічим іншим, як юридичним оформленням володіння держави селянства через прикріплення їх до землі і зміцнення по-

вітного більшовицького кріпацтва. Але, щоб оголошувати це кріпацтво вічним при сучасному стані боротьби повсюдених націй проти московського уряду та при його сучасній міжнародній ситуації, — на це треба справді мати величезну некритичність кремлівських можновладців.

М. Данько.

За океаном.

ПІДНЕСЕННЯ НАСТРІЙ НА ЛИСТОПАДОВІМ СВЯТІ У НЬО ЙОРКУ.

НЬО ЙОРК, 4. 11. (Вл. кор.). Вчорашнє листопадове свято в Нью Йорку мало піднесення настроїв. Сині блаватки, продавані ще перед тижнем на дохід інвалідів Української Армії, звернули увагу публіки і вона достроїлась до часу. Тому церква була виповнена по береги в часі Служби Божої, а братства й товариства прийшли з прапорами з Народного Дому. Прийшла також в одностроях „Січ“, Пласт, дівочий Червоний Хрест з лама вінками і все те устало до довкрути стрілецької домовини перед тетранодом у церкві св. Юрія. Службу Божу і панакхиду правив о. Ф. Тарнавський, проповідь з нагоди свята державності виголосив о. П. Понятишин, співав хор під управою Т. Онуфрика, закінчуючи богослуження молитвою „Боже Великий, Єдиний“, серед загального плачу. Збірку на інвалідів віддано Центральному Комітетові, щоб долучити її до інших збірок. Замітна була в часі сумного богослуження одна новина, тобто січова трубка на знак жалоби і постава січовиків „на позір“.

Концерт, що відбувся ввечері, зібрав увесь квіт українського громадянства. Прийшли ті са-

мі організації з прапорами і багато публіки. Галія була переповнена. Дві святочні промови, кожна в іншій стилі, дала публіці багато до думання. Дмитро Галичин говорив по українськи, переходячи всі доби української державності, Стефан Мамчур із університету Єйла у Нью-Гейвен дав в англійській мові глибоку аналізу причин українських невдач при будові української держави. Декламацію про стрільців на патрулі з лозною експресією виголосила Леся Кінаш з Йонкерс, скрипкове сольо при супроводі Стефанії Шайб на фортеп'яні відіграла з чуттям і доробом технікою молоденька скрипачка Ольга Голубович. Це були композиції Крайслера, Гайворонського й українські народні мелодії. М. Гайворонський виступив із своєю симпатичною смичковою оркестрою з 5 точками композиції Леонтовича, Лисенка і своїх власних. В оркестрі грає переважно наша молодь середніх та вищих шкіл і вона має вже признання в ньюйорській громаді.

Львину частину програми виконували Український Хор під орудою Теодора Онуфрика. Акомпаніювала Надя Онуфрик, яка зрештою безітересовно все помагає батькові, хоч і весь хор співає без ніякої нагороди. Він був добре зіспіваний і хоч деякі пісні вже були співані попередніми часами, то їх ще раз прийняла публіка гримками оплесками. Старший (бішаний) хор від співав 8 пісень композиції Стеценка, Гайворонського, Леонтовича, Ярославенка, Кошиця, а молодший хор 3 пісні композиції Купчинського, Лепкого, Гайворонського. Перед кінцем „Ще не вмерла“ понеслася січова трубка „на позір“, все, що було в одностроях, випростувалося, а публіка з хором співала спільно гимн серед отого святочного настрою.

СТЕФАН ЯРЕМА ВІЙШОВ ПОСЛОМ З НЬО ЙОРКУ.

НЬО ЙОРК, 6. 11. (Вл. кор.). Український громадянин, адвокат Стефан Ярема, ввійшов послом до стейтового союму при вчорашніх виборах. Він кандидував із 8-ої посольської округи міста Нью Йорку як кандидат демократичної партії. Коли перед місяцем його назвали кандидатом партії, він узявся розумно до праці для організації своєї округи і цим разом йому пощастило.

Безпосередньо перед виборами, в понеділок 4. листопада, відбулося в Українським Народним Домі при 6-ій вулиці велике зібрання. Його попередив маніфестаційний похід вулицями, а після походу маса народу виповнила весь Народний Дім і завила вулицю перед будинком. На зібранні промовляли різні промовці, найбільше з українців, отже сам кандидат і провідники українського демократичного клубу з Нью Йорку, а також представники міської демократичної організації та промовці різних інших національних груп, переважно славянських.

Сьогоднішні газети подають такі цифри з голосування на кандидатів у 8-ій окрузі: Ярема, демократ, дістав 10.208 голосів; Йосиф Фраска, республіканець 3.877; Йосиф Бельський, соціаліст 612 голосів. Найбільше крику робили більшовики за своїм комуністичним кандидатом Гатавеєм, але він дістав тже мале число голосів, що його навіть не згадують.

Водночас з Яремою кандидував у цій самій окрузі Йосиф Гамерман як демократ і він дістав 10.119 голосів, отже менше, ніж Ярема. Тому, що при виборах звичайно голосують партії за своїм кандидатом, а Гамерман дістав менше голосів ніж Ярема, треба здогадуватися, що то українські комуністи віддали свої голоси на українця, а не на партійного комуніста і в той спосіб збільшили силу голосів Яреми.

Тому, що це перший посол українського роду у стейті Нью Йорк, українська громада радіє з вислідів виборів і надіється зросту своєї політичної сили в майбутньому. Слабою стороною цієї перемоги те, що стейтський посол дістав менше голосів ніж Ярема, після чого треба знову ставити кандидатуру і вести коштовну агітацію. Кошти агітації в теперішнім випадку мабуть будуть більші, ніж посольська платня в сумі 2.500 доларів.

І. Галушчинський.

Складність людського характеру.

Завдання до реферату проф. С. Балей: п. з. „Психологія характеру“.

І. ВАГА ЕКСПЕРИМЕНТУ.

Коли проф. Балей вже щось оспарював, чи ставив під сумнів, то була це радше успішність вербалістичної методи у вихованні, доцільність і успішність самого моралізування. І в цьому випадку про методу виховання говорив проф. В., а не про особистість виховника, який завжди є призначений, і завжди своєю особистістю діє і впливає без огляду на те, чи стосуватимемо методу вербалістичну чи використаємо більше методу активної діяльності.

Про що саме говорив проф. Балей у своєму виступі?

Недостача однозначної дефініції характеру не виключає дослідів про те, що звичайно цим словом означаємо. В кожному випадку те, що називаємо характером, не є однорідне, а зложене з багатьох елементів, які називаємо рисами. Американські психологи начислюють цих рис щось аж 237. В цілості характеру можуть комбінуватися риси додатні з рисами від'ємними. Нпр. попри шкідливість у тій самій людині може істнувати і вага до брехні, або рішучість може лучитися з жорстокістю і т. п. Отже говорити, а ще більше розвивати чи гартувати характер, як щось однорідне, це є помилка досвідної психології помилка, при чому багато витраченої енергії мусить іти надармо.

Дійшовши до висновку, що характер зложений із елементів-рис, досвідна психологія старалася дістати на поодинці його риси так, що ставила молоді людини у штучно підібрані умови на те, щоб ці умови подразнювали вибрану рису характеру і спонукували її до дії. Отже зазначували так, що дитина, начеб то випадково, стрітлася з бідною сиріткою, то знову з немичним старцем, або кулявою, зокниженою собакою. Показалося, що дитина зразу на чужу неодолю невражлива, агодом (за третім чи четвертим разом) стала самотньою на неї реагувати, милосердитися.

Такі досвіди стверджують, що вводячи дитину у відповідно передбачені переживання, можна впливати якось обрану чи бажану рису розвивати, але й успішність самої методи перевернувати.

Отільки досвідна психологія.

Це вже річ практичної педагогіки а з цих досвідів досвідної психології користати або не користати.

Зали би відкидати цю методу у вихованні, методу діяльного вироблювання характерів, чи пак означених рис характеру. Річ у тому, що замість діяти цією вагою на словне моралізування, вивчання книжкових повісток-пригод, слід було би присвятити більше місця підготові відповідних ситуацій, щоб увести діти у відповідні переживання. Нпр. вже давно знаємо те, що при нашому індивідуалізмі слабо розвинена в нас риса характеру, що виявляється пошануванням авторитету, підпорядкуванням — не говорю вже безумовним, а хочем, раціональним — своїй волі вибраному власному проводові. На підсилення у молоді цієї риси треба би звернути особливу увагу. Всякі дотеперішні словні проповіді чи попки на цю тему якихсь видних успіхів не давали. Виходить, або ми недатні розвинути в себе цю рису характеру, або метода невідходяща. Пробуємо іншої, нової. Замість проповідувати молоді про потребу пошанування авторитету і підпорядкування своїй волі наказам проводу, вже зараня впроваджуємо молоді у такі переживання (при допомозі шкільних громад, самоврядних гуртків тощо), де ця риса характеру зводно мала би діяльно проявлятися і через те підсилюватися.

Що ця метода перевірена досвідною психологією відповідала дійсності, тобто, що через повторювання відповідних переживань означена риса характеру може розвинути і скріпитися не раз аж до переросту (гіпертрофії) про це свідчать такі явища, взяті зі звичайного життя.

Відома у професорів риса характеру, що то достачає так відчуженого матеріалу гумористичним журналам, нпр. розгубленість, розсіяність. У молодому віці вона не виступає, появляється і підсилюється, щоймо з віком розвивається, а причини цього розвинути і підсилення, зовсім подібні до себе переживання в часі вчительської діяльності, переживання, де ця непомітна зразу риса, чи може лише її завазок, постійно дражнена, спонукувана до діяльного впливу, розвивається, підсилюється аж до переросту. Те саме можна сказати і про бітотизм старших жінок. Постійні переживання, отримані із зверхніми впливами поборжності, можуть у неюдно ненормально розвинути таку рису характеру.

Такі перерости риси характеру хоч і заважали би на деяку небезпеку цієї методи у вихованні, (однак з практичної педагогіки при відповідній доміркованості і увазі їх можна би легко оминати) — всеж є наглядним доказом правдивості підходу досвідної психології до того комплексу духовних явищ, що їх називаємо характером людини.

Покиньмо на якийсь важливіший причини, що на-

ський і Демчук, генеральний прокуратор — Мартиниш. Крім того слідство виявило, що при проваді створено неперелічених в Устрою — „Військовий Штаб ПУН“. Той штаб творять — ген. Віктор Курманович, як шеф штабу, Олекса Бойків, як шеф вишколу, Роман Сушко — шеф канцелярії, та інж. Михайло Селешко і згаданий ген. Капустянський. Та проте ця установа, яка вказує, що точку тяжести усунуто з самого військового реферату, що його виконує наддиректор ген. Капустянський, — не є справжнім осередком військових справ, бо вони фактично зосереджуються в руках Головної Команди УВО. Її склад у тому самому часі був такий: командант — Євген Коновалець, секретар — Мартиниш, референти: боевий — Еміль Сеник, зв'язку, розвідки і кадри — Ришард Ярій, вишколу — Роман Сушко, фінансовий — Андрій Федина, та референт для справ Буковини і Підкарпаття Ярослав Барановський.

Крім наведених властей встановлено закордонном т. зв. секретарів, себто представників ПУН-у, які перебувають постійно в поодиноких столицях і мають за завдання репрезентувати інтереси ОУН. супроти місцевих чинників. Тими секретарями у періоді, що попереджував убивство з 15. червня 1934 р. були: в Італії — Євген Онацький, у Бельгії — Андрієвський, у Франції — Олекса Бойків (член УВО) в Австрії — Микола Сушко, у Болгарії — Іван Шиманський, та потім інж. Микола Ніцкевич, у Швейцарії сам Коновалець (який у 1930 р. перенісся з Берліна до Женев), в Англії — Ляхович, на Литві — Осип Ревюк (член УВО), у Німеччині — Ярій зі своїм заступником Сидором Чучманом (членом УВО), у Данцігу — Андрій Федина зі своїм заступником Олександром Згорлякевичем (членом УВО).

(Згаданий Федина є тим, котрий опікувався Лебедем після його утечі з Варшави до Данціга. Також на Федина і на Ярого покликався Лебедь, коли його арештували 23. червня 1934 р. у Берліні).

Як це виразно стверджують документи, найдені у Сеника, значна частина вичислених репрезентацій, у першу чергу: ковенська, берлінська, данцігська і праська мають характер „розвідних експозитур“. Діяльність всіх повисших закордонних властей ОУН. і УВО. є тісно законспірована не тільки супроти т. зв. Бази, але і у взаємних відносинах. У першій черзі висловлюється це в уживанні умовлених шифрів, висловів та псевдонімів.

Діяльність закордонної влади ОУН. та УВО. є конспіративна. Тому в організації вживають умовних шифрів, висловів і псевдонімів.

З документів Сеника та інших і зізнань св. Жиборського виходить, що представники і керівники організації вживали таких псевдонімів: Коновалець — Віра, Вірський, Вірленко, Полковник, Євген; Мартиниш — Туратті, Тур, Туркович, Волянський, Сокирка, Редактор; Співборський — Органський; Андрієвський — Стобар, Ідаліст; Капустянський — Нізола, Олександрович; Дмитро Демчук — Д. Д.; Кушир — І. Дуб, Богуш; Сеник — Канцлер, Грибівський, Кашук, Брошан, Мілько, Урбан; Курманович — Торк, Курма; Бойків — Дубчак, Ігор, Граніт; Роман Сушко — Сир, Сичевський, Микола Мельничук, Глодіт, Норс, Києвський, Кіндрат; Селешко — Оберський; Ярій — Ріко, Карпат; Федина — Сак, Саківський, Мойсей; Ярослав Барановський — Славко, Фіалко, Фіалкович; Чучман — Стемпяк; Ревюк — Понас, Іван Бартович, Йонас Бартовіціус; Онацький — Кін, Італ, Винар; Микола Сушко — Вінтер; Згорлякевич — Вуйко.

Спеціальні назви мали теж осідки експозитур ОУН. і так називаються: Прага — Володіка; Берлін — Карпатівка, Оберша; Женева — Зенія; Ковно — Казань, Ленівка; Брюссель — Стобарівка; Данціг — Мімозівка, Саківка, Пристань; Рим — Ромка; Париж — Дубівка.

(Дальше деякі уступи, що торкаються внутрішньої організації ОУН. і УВО, пропускаємо і подаємо чергові інші, цікавіші. Пропущені уступи видрукуємо все одно цілістю у чергових числах, у міру технічної змоги. Зазначуємо, що весь оголошуваний у нас текст — це переклад, без ніяких власних наших амінь, окреслень чи додатків).

Допомога українських емігрантів з Америки.

Уся організаційна діяльність спотребує великі грошові суми. І ця справа була постійним клопотом проводу ОУН. Тому, що організація мусила з ходом часу закінчити розвідку на чужу користь, а напади на державні каси у Польщі майже завжди недописували грішми, спрямувала свої розшуки в іншому напрямі. Одним з джерел тієї допомоги стала в останніх роках українська еміграція у Північній Америці. На її

організацію від самого початку звернув зорку увагу Е. Коновалець і згодом вдалось йому прихилити до своїх цілей, висилаючи туди вишланців. Таким чином УВО, хоч не засновувала в Америці власних відділів, утворила там фактично свої експозитури, зв'язані з Головною Командою. Тими експозитурами є: 1) О. Д. В. У. — Організація Державного Відродження України, яка ділиться на 47 відділів у Злучених Державах і видає свій орган „Вістник О. Д. В. У.“; 2) „Об'єднання Українських Націоналістів“, яке веде свою діяльність теж у Злучених Державах і 3) У. Н. О. — „Українське Національне Об'єднання“ у Канаді зі своїм органом „Новий Шлях“. (Згадані часописи колюпортують теж тайно у Польщі).

Ці організації адержують постійний зв'язок з управою УВО. А ОУН., продають надіслані їм примірники „Сурми“, „Розбудови Нації“ і т. д. і впершу чергу, підсилюють каси організації в Європі грішми зі складок членів, зі спеціальних збірок та з доходів з принагідних імпрез. Цю допомогу дають виключно для УВО, і гаслом до збірки є „боевий фонд УВО в краю“.

Зі свого боку УВО. постійно робить заходи, щоби енергійно використати грошево американську еміграцію. Що якийсь час ідуть там найбільші агітатори як Сеник, Роман Сушко і передовсім сам Євген Коновалець. Вони обізджають поодинокі осередки, щоби особистим впливом, сіянням ненависті до Польщі і заявами про недалеке сягати збільшити жертвенність. Численні документи Сеника яскраво освітлюють методи тієї грошевої агітації. Своєрідним атутом є похвали про сягати підземної праці у Базі (краю). На думку начальної колегії на жертвенність емігрантів найкраще впливають акти терору у Польщі. Тому за кожним кривавим виступом, по вбивстві, нападах і грабінках, йдуть заклички складати долари. Що більше, надія дістати їх, є спонукую і рацією поновлювання терору.

29. вересня 1932 р. Коновалець у листі до боевого референта Проводу Українських Націоналістів (ПУН-у) Сеника жалувався, що доходи з Америки зменшилися і накликував, щоби як найскоріше „обробити“ еміграційних діячів. І так у листі пише: „У міжчасі мусимо звернути пильну увагу на базу і там приготувати акцію з тим, що негайно підчас цієї або після неї ви мали би поїхати до Злучених Держав і там постаратися справу виступу відповідно скапіталізувати“. Як відомо, два місяці після того був збройний напад у Городку.

У березні 1932 р. „Мімозівка“, себто Данціг повідомила секретаря О. Д. В. У. Скоцька спеціальною телеграмою: „У Львові вбили ляхського комісара Чеховського — розголосити вістку далі“.

У зв'язку з тим голова О. Д. В. У. Герман доручив негайно Скоцькові: „Треба негайно вислати відозви до відділів і до громадянства, щоби поспішило з пожертвами на УВО“.

Одначе не зважаючи на доходи з Америки, УВО. з трудом могло би адержати свій адміністративний апарат закордоном і продовжувати діяльність у Польщі коли би не допомога, яку давав у першу чергу уряд Литви.

Поміч литовського уряду.

Акти, найдені у Сеника, виявили безспірний факт, що зпродовж останніх літ литовський уряд підтримував Українську Військову Організацію (Організацію Українських Націоналістів) постійними грошовими субвенціями, виставлюванням їй фальшивих паспортів та алексуванням переїздів під фікційними призначеннями на агітаційні кампанії до Америки, — вкінці примішуванням у Ковні видавництва У. В. О. „Сурма“.

У світлі тих документів стає річчю у періоді, що попереджував убивство міністра Перацького, був такий:

У Ковні була розвідна експозитура УВО. (т. зв. Ленівка), аложена з кількох боевників тої організації. Її керівником був давній сотник української армії, Осип Ревюк (псевдо Понас, Іван Бартович), що виступав у Ковні під литовським назвищем Йонаса Бартовіціуса. Ревюк розпоряджав у Ковні друком „Сурми“ і численних протипольських брошур організації. Редакційний матеріал був надісланий з Праги (де містилася редакція під проводом Володимира Мартиниша), а у Ковні, у місці строго законспірованім, були виконували: друку, брошурування та розсилка видавництва. Окремі числа „Сурми“ були вислані частинно до Праги й інших осередків української еміграції, частинно переполіковували безпосередньо до Польщі, дорогою на Вильно, у чому безумовно були діяльні інші боевики „Ленівки“.

Однак головною задачею Ревюка було робити заходи у ковенських властей щодо

грошових дотацій для організації та інкасувати їх. Та справа часто згадується у довірочному листуванні ОУН. головню у листах Коновальця, Ревюка і Сеника; не брак також натяків на ту тему у бюджетових обрахунках Організації. У тих документах з обережності пжизано назви, як напр. „Казань“ змісць Ковно, казанці замість литовці, „мир“ як пашпорт, але й не брак зворотів, що вживають правдивих назв без ніяких обиняків.

На підставі тих документів треба признати річчю певною, що литовський уряд виплачував Ревюкові квартально у користь Організації рівновартість 1500—2000 нездевалюованих доларів. З тієї суми Ревюк видавав на друку „Сурми“ та на втримання ковенської експозитури ок. 200 дол. місячно, решту переказував Коновальцеві, предкаючи дотичні обрахунки у доларах або літах. Як виказує обрахунок за 1930 рік, Коновалець зайкасував у тому періоді від „Понаса“ 6.476-63 доларів нетто, себто після потручення коштів „Ленівки“ і „Сурми“.

Однак ті суми не задовольняли Організації і в зв'язку з прикрошими дефіцитами була в половині 1932 року обмірковувана думка подбати у литовського уряду за спеціальну допомогу або бодай позичку. Що торкається фікційних пашпортів, то дістали їх: Ревюк, Євген Коновалець та члени Начколегії: референт вишколу Роман Сушко і боевий референт Еміль Сеник, обидва польські громадяни, що скриваються за кордоном. Сушко дістав пашпорт на назвище „Ніколас Мельничук“, Сеник як „Омелян Грибаускас“. Вдовольняючи бажання Ревюка, литовське міністерство закордонних справ виробило на тих пашпортах візи кількох європейських держав та Канади і Сполучених Держав П. А. Щодо Сушка, то відомо крім того, що у своєму пашпорті він був поданий як урядовець міністерства внутрішніх справ Литви.

Тими пашпортами Сушко і Сеник, та навіть інші діячі організації послуговувалися ноторіально у численних державах середньої Європи й у Вільному Місті Данцігу. Однак передусім тих пашпортів, з відома литовських властей, вживали, ідучи по черзі до Північної Америки, щоби перевести пропагандові обізди по тамошніх осередках української еміграції. Помаглючи до тих подорожей литовські власти пішли так далеко, що коли у 1932-му році еміграційний уряд Сполучених Держав П. А. у Вінніпегу не дозволив поїти Сушкові на відвід із Канади до Спол. Держав, доки не предложить посвідки, що він дійсно є урядовцем литовського міністерства внутрішніх справ, литовський консул у Нью-Йорку інтервеніював у тій справі спеціальною телеграмою, вистосованою до уряду у Вінніпегу.

У тому самому часі, коли адогадний Ніколас Мельничук агітував в Америці, до Польщі приїхав з відома ОУН тайний агент литовського уряду та навязав у Східній Галичині (Малопольське) зв'язок з українськими політичними колами.

Ціла та опіка була ведена з відома та рішення найвищих офіційних чинників Литви. Однаково Ревюк, як і сам Коновалець залишилися у безпосередніх зносинах з міністром закордонних справ Литви. Тим міністром у часі від 1928 р. до 12. червня 1934 р. був, у кабінеті прем'єра Тубіліса, д-р Завніюс, раніш генеральний секретар литовського М. З. С. за правління Вальдемараса. З кінцем вересня 1932 р. Євген Коновалець скомуникувався за посередництвом литовського консула у Ціріху, після чого З. жовтня заповів Сеникові: „Хочу тут розмовляти з Завніюсом“. Те бажання здійснилось. Литовський міністр, який приїхав на Збори Ліги Націй, перерізав з Коновальцем 6-го жовтня особисту нараду. Про зустріч Коновалець писав до Сеника:

„Саме я вернувся з розмови з п. З. Розмова тривала майже півтора години. Була ведена у надзвичайно широму і приязному тоні. Я переконався, що відношення п. З. до нас є наскрізь позитивне і прихильне“.

Що враження Коновальця було узасаднене, свідчить хід розмови, описаний у тому самому листі такими словами:

„Я порушив у розмові — пише Коновалець — такі теми: 1) не зменшувати нам останньої рати, бо у нас панує цілком важка фінансова ситуація з тої причини, що жертви з Америки і Канади в останніх часах значно зменшилися. 2) Признати нам бодай у тій самій висоті, що досі, допомогу також на слідуючий рік. 3) Дозволити на видачу пашпорту для нашого делегата, якого хочемо ще тої осені вислати до Америки, а також подбати за американсь-

яку візу на той паспорт; при тому я підкреслюю, що сама американська віза, як панчів до теперішній досвід (мова про вище згаданий інцидент з Романом Сушкою, фальше Ніколя Медвинуком), не вистарчає, і тому я прошу, щоб крім паспорта видано нашому делегатові якийсь документ, що він їде в якійсь справах до Америки.

Його (себто Завніюса) відповіді на порушені мною питання були такі: 1) Буде старатися зробити все, що тільки в його силі, одержати зазначив, що в тій справі багато до гогов рення має Тубіліс. Ад 2) Заявив, що вставив уже до бюджету ту саму суму, але чи вона втримається, залежить від того, чи і як буде здійснюватися бюджет. Та справа буде також залежати від міністра фінансів. На кожний випадок обіцяв свою поміч. Ад 3) Паспорт видасть, чи радше доручить видати. Також пообіцяв за американську візу. Однак зазначає, що та справа потребує щонайменше два місяці.

З того опису виходить, що міністр Завніюс давав собі справу, що та поведінка є ризикованою і може викликати прикрі наслідки для Литви.

„Казав, що поляки напевне слідкують за тою справою і можуть американському урядові доставити докази, що у Казані є така система, що дають паспорти людям, які виїждять до Америки вести революційну роботу проти Польщі і то на добавок, при допомозі польського громадянина. Колиб ту справу поклали доказати перед американським урядом, тоді в очах американців казанські паспорти взагалі втратилиб на вартості і тоді він навіть для самих казанців не міг би дістати дозволу на виїзд“.

Однак Коновалець успокоїв д-ра Завніюса тим, що всі засоби обережності будуть збережені.

„Я підкреслюю ще, — пише — що всі наші делегати, які досі виїздили на ті казанські паспорти до Америки, себто конкретно Гіпольт і Гріб, не виїздили на правдиві назвища і тому і полякам важко булоб доказати, що це їх громадяни“.

Остаточно литовський міністр вдріг заявив, що доручив видати паспорт і подбає за візу і за „журналістичні посвідки для делегата, повернення же міністерством“.

Розмова перейшла далі на справу побуту Коновальця у Женеві. (Слід вяснити, що швейцарська влада виступила в тому часі з застереженнями щодо дальшого побуту Коновальця і Коновальцеві грозило видалення зі Швейцарії.) Міністр Завніюс, пише Коновалець:

„сам навіть порушив справу дальшого мого побуту і конечності, щоб я залегалізувався на чужині, щоб я міг жити“.

Я тоді відповів, що після нагоди паспортної справи і остаточного вяснення, що я литовський громадянин, ніщо не стоїть на перешкоді, щоб я зареєструвався як литовський журналіст при Л. Н. В цій зв'язці стоїть тому на перешкоді тільки та обставина, що не можу дістати в ніякий спосіб легітимізації від якогось литовського щоденника“.

(Слід вяснити, що — як виходить з інших даних — Коновалець справді старався в тому часі через Осипа Ревюка за легітимізацію женецького кореспондента якогось литовського щоденника).

Звіт Коновальця звучить далі так:

„Я просив його (себто Завніюса) в цій справі промови. Відповів, що моя просьба цілком оправдана і що він у цій справі буде розмовляти...“

Міністр Завніюс, обмірковуючи цю справу, писав потім проект, щоб таку легітимізацію виставляв (оскільки Коновалець добре затирав) „Литовос Жюніос“, однак і в цьому випадку це не було:

„Висунув низку застережень і острах, що колиб при першій нагоді витягнуть ту справу перед Л. Н. і тому мушу теж бути дуже обережний. Запитував мене, як поладжена справа моєї кореспонденції і грошових послужок і я дав йому в тім напрямку успокоючі відповіді. Взагалі я зауважив з його сторони бажання дійсно допомогти...“

З черги обговорено „справу подорожі Іх (себто Литви) делегата до бази“ Коновалець виступив з застереженнями, чи той делегат зорієнтується як слід у відносинах, але „у тій справі не було довшої мови, тому, що він (Завніюс) заявив, що „про подорож Іх делегата вправді знає, і йому заїти з неї ще не дістав“.

Висні Коновалець „порушив справу міжнародної політики, зокрема взаємини казансько-литовської (себто литовсько-німецької). Литов-

ський державний діяч підхопив ту тему. Виявлялось „дуже широка і щира розмова“. Міністр Завніюс, пише Коновалець, просив нас, щоб ми й далі впливали у напрямку алагодження тих відносин“. Закінчена тим акордом нарада дала для УВО позитивні висліди. Гроші і далі були виплачувані, „Сурма“ у Ковні друкувалась, паспорти видавались“.

Фінанси організації.

Як уже зазначено, грошова поміч Литви відіграла визначну роль при формуванні бюджету Організації. У 1932 році, у критичному для ОУН періоді, коли доходи з Америки значно зменшилися і Коновалець наважився улаштувати в Базі нову „ліжню“, що далаб себе „скапіталізувати“ серед еміграції, ковенські субсидії, згідно з підрахунком Коновальця, досягли 50 проц. цілого доходу Організації.

Що торкається цілості бюджету в останніх роках, архів Сеника не відкриває всіх джерел, з яких організація могла черпати постійний чи хоч би часовий доплив фондів. Та діяльність, втримувана навіть внутрі Проводу у виїмковій тайні, була доступна лише для найближчих співкерманців, і то виключно для членів Нач. Колегії, тому, що всі доходи інкасує виключно УВО, отже ОУН, як така, є на повному її утриманні.

У тих обставинах зрозуміло, що Коновалець, який виже у своїх руках без перерви зверхництво обох організацій, зумів силою нарасталої традиції „вождівства“ та особистою меткістю дійти до ролі самовладного розпорядника конспіративних фондів. З його руки походять усі бюджетові прелімінари, це він, а не фінансовий референт, збирає і перевіряє рахункові звіти, він визначає платні, признає позички і допомоги, вкінці він редукує поодинокі платні і виповідає становища, коли признає дану статистику маловажною, а доходи недостаточними. У тому стану річові ролі: Сеника, як фінансового референта Проводу і Федичи, як фінансового референта УВО, були радше формальні, ніж фактичні, та обрахунки, доконані на підставі документів, що їх найдемо у Сеника, дають ледви дрібне поняття про зужиття фондів Організації у Польщі і закордоном.

З тим застереженням слід навести такі дані:

Доходи з Америки впливали до Організації здебільша на руки Федичи у „Мізовіації“, який служив як „розподільча станція“, переказуючи, згідно з дорученнями Коновальця, частину впливів до Базі, частину до Коновальця чи інших, яких він вказав, членів Проводу. Доходи з Литви і інші впливали просто до Коновальця і він зі свого боку розділював їх на окремі фонди, переказуючи також деякі частини до Базі. Обрахунки за 1930 рік, що обхоплюють очевидно тільки частину прибутків і видатків, вказують, що вплинуло: через Данціг 15.595.77 доларів, через Коновальця 713 дол. Разом з переказами нетто з Ковни, дохід у 1930 р. був вказаний на 22.784.77 доларів (ок. 202.750.00 зол.). У тому числі Федича переслав до „Краю“ 3.960 дол., та Коновалець 365 зол., себто разом 4.325 дол. (ок. 37.250.00 зол.). У році 1931 через „Саківку“, себто експозитуру у Данцігу, вплинуло з Америки для Організації 16.516.54 доларів (133.780.00 зол.). З тої суми Федича, на доручення Коновальця, переказав до Польщі 7.425 дол. (ок. 66.000 зол.). У 1932 р. бюджет викладе значний упадок доходів з Америки, у зв'язку з чим перекази з Данціга для Базі обмежились впродовж перших трьох кварталів до 2.740 доларів (ок. 24.250 зол.), себто менше-більше до половини. Однак уже в 1933 р. зазначилась поправа фінансів Організації, у зв'язку з чим Коновалець признав для Базі суму ок. 81.000 зол., прелімінуючи крім того кошти „транспорт і зв'язку“ на ок. 20.000 зол.

Треба додати, що крім постійних грошових додатків, „База“ діставала спеціальні грошові засоби на кошти більших процесів, а також безплатні пересилки бібули і зброї, та що в краю Організація збирала для себе складки і продавала видавництва, при чому боеві відділи ще на власну руку шукали собі фондів, виконуючи згадані раніш грабункові напади. Деяке світло на господарку Базі — у границях сум, отриманих споза кордону, дає найденний у Сеника касовий звіт Краєв. Екзекутиви за перший півріччя 1931. У тому періоді дохід Базі був вказуваний на 30.530.90 зол. а видатки Екзекутива представляли ось як: ОУН 15.091 зол., Б—рат (себто боевий реферат, або УВО) 2.326 зол., процесі 8.925 зол., і допомоги для в'язнів та рінке 4.530 зол., себто разом 30.872 зол. З окремих рубрик виходить, що у відділі „ОУН“ видано 6.700 на субвенції для легального часопису „Український Голос“ та 3.385 на „допомоги і платні“ для найближчих членів. У відділі боевого реферату вичислені видатки на курси, підручники, виїзди та закупню революверів.

Готівкові перекази до Базі зідали пересічно ок. 25 відс. доходів Організації. Закордон-

ний бюджет був складаний окремо для УВО і для ОУН, але з тим, що бюджет ОУН (себто Проводу) творив одну з позицій загального УВО. В обох відділах лямину частину закордонного капіталу зідало вивільнення членів Нач. Колегії і Проводу. Розпиряжність тих платнів була дуже велика, однак деякі платні не були офіційно вказувані, криючись у спеціальних фондах“ (напр. Ярій, Понас), інші знову припадали декотрим членам подвійно: з бюджету УВО і з бюджету ОУН (напр. Мартиниць і Сеник), вкінці інші, наоко малі, лучилися з поважними „ричальтами“. Однак найвища платня приходила Коновальцеві, який як Верховний Командант УВО діставав 150 нездевалюованих доларів місячно, не рахуючи коштів адміністрації, канцелярії, подорожей і секретаріату.

Одночасно чимало „секретарів“ на менших станицях діставало платні цілком скромні. Один із „секретарів“, Іван Шманський, висланий до Болгарії, розвинув серед тамтешньої української колючої живи діяльність, але дістаючи лише 5 доларів місячно найшовся у такій діяльній нужді, що коли всі поклики за рятунком та навіть інтервенції Сибірського у Коновальця не увінчалися успіхом, закінчив життя самогубством (травень 1933).

Крім особистого вивільнення, доходи Організації розходились на: кошти видавництва, конференції і зїзди (плачено подорожі і діти), утримання чи допомоги для боеків, що втекли з Польщі, вкінці допомоги для легальних організацій, опанованих та інспірованих ОУН, напр. ЦЕСУС (Центр. Союз Українського Студентства) з місцем осідку у Празі, якого головою є Ярослав Барановський. З видавництва, крім „Сурми“, яку оплачував литовський уряд, найбільше грошей зідала „Розбудова Нації“, друквана в Празі, та „Український Націоналіст“, видаваний у Празі і Відні. Тереном, на який хоронилися біженці з Польщі та з якого було ведеве організаційне всіляке пацкарство, були у першу чергу: Вільне Місто Данціг і Чехословаччина.

Зізнання підсудних про про- тисовітську акцію.

Слідство виявило у подробицях діяльність боевого реферату у Львові у 1933 р., коли то в терористичній акції взяли участь підсудні Підгайний, Мигаль і Качмарський. На доручення Бандери Підгайний обняв управу одного з боеків відділів у Львові, а Мигаль управу боевої розвідки при тім відділі. Крім того оба дістали доручення скуповувати зброю й муніції. Підгайний і Мигаль приступили до боевої акції у зв'язку з підготовкою до замаху на большевицький консулят у Львові. Цей замах виконав 21. жовтня 1933 р. 18-літній Микола Лемик, який застрілив з револьвера секретаря консуляту Майлова і ранив возного Джугая. Перед нагним судом Лемик вяснив, що задумував убити представника СССР і що атентат виконав на приказ ОУН. Ближчі подробиці цього злочину вяснили Підгайний і Мигаль по їх арештуванні 1934 р. І так Підгайний вяснив, що його Бандера поінформував, що у зв'язку з задумкою УНДО-м протестаційною акцією проти переслідування українців у СССР, організація рішила випередити цю демонстрацію замахом на большевицького консула у Львові. Бандера перевів анкету між боеків ОУН, шукаючи добровольців до цього атентату. З відповіді на анкету Бандера був дуже вдоволений, бо — як говорив — виявила вона готовість 75 відсотків боеків виконати це завдання. Вкінці Підгайний вяснив, що перед атентатом Бандера довше розмовляв з Лемиком і дав йому вказівки, як виконати вбивство і як поводитися по замаху.

ПЛЯНОВАНИЙ АТЕНТАТ НА АНТОНА КРУШЕЛЬНИЦЬКОГО.

ОУН задумувала крім консула вбити теж проф. Антона Крушельницького, редактора пробольшевицького журналу „Нові Шляхи“ у Львові. До цього вбивства не дійшло тому, бо Підгайний відкинув приказ в останній хвилині підкладаючи на пізніше. Вкінці ці плани розвіялись, бо боеків, який мав виконати це завдання, арештували у зв'язку зі справою Лемика. Знову Антін Крушельницький припинив видавати свій журнал і вмігрував до СССР.

Як убили Якова Бачинського ЗІЗНАННЯ ПІДСУДНИХ ПРО ВБИВСТВО БАЧИНЬСЬКОГО.

Заки почали нові підготування до замаху на Кособудського, Бандера видав приказ підготувати вбивство Якова Бачинського, який — згідно з його інформаціями — був інформатором поліцейським заприязнився — познайомив Бачинського з Косіною, щоб влекити її розвідку. Описав Підгайний дан приказ Качмарському, щоб до-

брав собі ще якогось товариша і приготувався до вбивства Бачинського. Качмарський, як сам признає, згодився, і в порозумінні з Підгайним, запевнив собі допомогу свого знайомого, члена ОУН, Івана Яроша. На пропозицію Качмарського рішили вбити Бачинського затремтіними кишками, які позичив Підгайний від Бандери. Одночасно Підгайний дав Качмарському і Ярошеві револьвери, між іншим автоматичний револьвер „Гішпан“, кал. 7,65 мм. — тойсамий, який опісля вжили до чергового атентату на Бачинського і в ніч 15. червня до вбивства мін. Перацького.

На Бачинського виконали напад 31. березня 1934 р. ось так: Спершу Мигаль показав напасникам Бачинського, опісля під притокою балачки, затримав його на вулиці аж до означеної з Качмарським години. Колиж Бачинський, попрощавшись з Мигалем, пустився йти до своєї хати при вул. Декерта — Качмарський і Ярош догнали його в темноті і ранили кишками кілька разів. Але удари були слабкі і Бачинський не втратив притомності, став кликати на поміч і тому напасники втекли, покидаючи по дорозі кишками. Того самого вечора Качмарський стрінувся з Підгайним і звернувся йому револьвери, що Підгайний признає.

Як виявилось, рани не були тяжкі і Бачинський по кількох днях покинув шпиталь.

Тому, що поліція вела дохочення і Бачинського мала переслухати, Мигаль настрашався, що він може кинути на нього підозріння. Тому зажадав від Підгайного, щоби атентат повторили і Бачинського вбили. На приказ Підгайного Качмарський і Ярош засіли з револьверами, які дістали від Підгайного, вечером на Бачинського в Єзуїтським (Костюшки) городі. Мигаль і Сеньків (який потвердив ці подробиці) затягнули Бачинського до ресторану „Вінда“ при вул. Коперника і звідтіля в означений годині перевели його через город, щоби Качмарський і Ярош могли виконати своє завдання. Однак до вбивства не дійшло, бо обі сторони з невідомої причини не стрінулися.

Дальші спроби вбити його підняли з „трійкою“ Митрона Королишина, яку Качмарський приєднав тоді до боевого відділу через Королишина. До цієї трійки входили: Королишин, псев. „Хмара“, Гриць Мацейко — „Гонта“ і якийсь чоловік на невідомого прізвиська — „Залізник“.

По кількох спробах заманити Бачинського у відлюдні місця улажено на нього між іншим таку засідку: Качмарський і його відділ, озброєні револьверами, засіли при вул. Кадецькій (у Стрийським Парку). Зарицька і Сеньків з доручення Мигалю пішли до Бачинського і неправдиво повідомили його, що Мигаль занедужав на серце і звиває його негайно до себе. Бачинський у до-

брій вірі пішов з ними на вул. Кадецьку, де згідно з пляном спершу відлучився Сеньків, опісля мала відійти Зарицька, щоб уможливити акцію боївки. Але і тим разом не повелось, бо внаслідок непорозуміння що до часу стрічі при вул. Кадецькій, Качмарський розпустив свій відділ, заки Зарицька встигла завестися там Бачинського.

Підс. Зарицька вияснила, що Мигаль попередив її, що Бачинський є „непевним чоловіком“. Догадувалася, що є конфідентом поліції. Ведучи Бачинського на вул. Кадецьку догадувалася, що „йому хочуть там зробити щось злого“, зрештою знала, що вже раз покололи його ножами. Знала теж, що справа має „політичне тло“ і хоч сама до ОУН. формально не вступила, була свідомо, що виконує річ для цієї організації.

Сеньків зізнає, що коли зі Зарицькою дістав приказ витягнути Бачинського на вул. Кадецьку, знав, що там буде замах на Бачинського.

Зі згідних зізнань Підгайного, Мигалю і Сенькова виходить далі таке:

Після невдалої засідки у Стрийським парку, Мигаль і Сеньків піднялись самі вбити Бачинського. Підгайний, якого принаглював Бандера, піддержав намір Мигалю і дав йому револьвер: „Мавзер“ кал. 6.35 і згаданий „Гішпан“ кал. 7.65. Мигаль дав менший револьвер Сенькові, сам затримав револьвер „Гішпан“. 9. травня 1934 р. вечером оба запросили Бачинського до ресторану, почастивали горівкою, вивели до Стрийського парку, де спершу Мигаль, за ним Сеньків віддали до нього зненацька кілька стрілів і вбили на місці.

Після втечі стрінулися в умувленім місці з Марією Косівною, якій віддали револьвери. Опісля зійшлися у ресторані з Підгайним і здали йому звіт зі замаху.

Після вбивства Бачинського Мигаль попав у духову депресію. Коли поліція візвала його до переслухання у справі тієї смерті. Бандера казав цій. На доручення Бандери, Мигаль — який з Бачинським скритись, заповідаючи, що вийде його до Кракова на кілька місяців. Однак виявилось, що поліція є на фальшивім сліді. Тому Мигаль склав неправдиві зізнання і залишився у Львові, тим більше, що організація приготувалась до дальших боєвих акцій.

ЗІЗНАННЯ ПІДСУДНИХ ПРО ВБИВСТВО БАБІЯ.

Арештування 14. червня 1934 р. тільки хвилево припинили терористичну діяльність ОУН. у Львові.

З вияснень мигалю і Малюца виходить, що в липні 1934 р. з доручення Малюца, Мигаль вів приготування, щоби побити пос. Михайла Матчака з Української Соціалістично-Радикальної Пар-

тії за критику ОУН. у „Громадському Голосі“. З тією метою Мигаль перевів розвідку що до способу життя Матчака і сам виконав боксери, призначені до нападу, що його мав виконати невідомий боевик.

До побиття не дійшло, бо вбито Івана Бабія, директора державної гімназії у Львові з українською мовою навчання.

Цей замах — що його опісля виславляли органи ОУН. — виконав 25. липня 1934 р. Михайло Цар (помилково Савчук), який стріляв до Бабія при вул. св. Петра з револьверу Ортгеш. Підчас утечі зранився, бо не міг втекти, і помер 14. серпня у в'язничнім шпиталі.

У справі цього вбивства підсудні Підгайний, Мигаль, Малюца і Качмарський признались до участі:

Як зізнають Підгайний і Малюца, приготування до замаху почали ще на приказ Бандери. Тойже Малюца і Мигаль зізнали, що по арештуванні Бандери Малюца обняв управу боевої акції і доручив Мигалю організувати це вбивство. З тією метою дав йому відручний ситуаційний шкід з визначенням місця для вбивства і для помічника, який мав кроти утікача. Атентат мали виконати боевики, які підлягали Качмарському. Як запевняє Мигаль, револьвер дав Малюца; зате Качмарський впевняє, що револьвер дістав від Мигалю. Спершу замах мали виконати перед визначенням на 6. липня 1934 р. процесом Лемка і товаришів перед судом присяжних, де Бабій мав зізнавати як свідок. Мигаль обговорив з боевиками (як вияснює Качмарський — з Королишином і „Залізником“) подробиці акції, розділив ролі, оглянув терен, дав боевикам ціянкалі, яку мали зажити, якби їх мали схопити. Качмарський додає, що коли цей „Залізник“ мусів вийти зі Львова, він сам його заступив і враз з Королишином уладив засідку, але до вбивства не дійшло з приводу невідповідних умовин.

Другу спробу підняли по процесі, який тягнувся до 14. липня. І тим разом до організування атентату визначили Мигалю, ролю вбивства призначили Цареві, якого звів з Мигалем на приказ Малюца Адриян Горницький, — що він сам признає. Мигаль вияснює одно згідно з Качмарським, що револьвер Ортгеш, із якого вбили дир. Бабія, дав Цареві Мигаль, відібравши його від Качмарського.

Мигаль запевняє, що виступив проти вбивства. Хоч мав виконати ролю помічника Цара, напевне не прийшов в означений порі і тому не був свідком ні помічником при замаху. Однак ці вияснення заперечує Малюца і член ОУН. Йосиф Мащак, якого Малюца призначив зверхником Мигалю. Зі зізнань Малюца і Мащака виходить, що Мигаль не був помічником Цара, але організо-

ВАСИЛЬ МАКОВСЬКИЙ.

69)

ГМІНД.

ТАБОР УКРАЇНСЬКИХ ЗБИГІВ І ВИСЕЛЕНЦІВ У ЧАСІ СВІТОВОЇ ВІЙНИ 1914—1918

Спогади зперед 20-ти літ.

Перший транспорт виселенців разом із худобою привезли до Гмінду 19. серпня 1915. року. З двох сіл — Сокирчина з городенського і Долини з товмаського повіту — навезли тоді до табору 47 корів і 150 коней. Розмірно не була це така велика скількість, щоб її годі було примістити, але табір і на це не був приготований. Як доісторична чумацька валка розтаборилися ці люди з возами, яких привезли до сотні, з кіньми і товаром на площі перед так званими „люксусовими“ бараками в п'ятидесятій секції. Вози з жінками, винужденією дітьми і рештками домашнього добутку, покриті полотнами і рогожами, робили достоєнне враження, гейби якась циганська валка. Управа табору, не маючи ані паші ані стайні, задала цей привезений живий інвентар частинно продати, частинно винаймати доколичним німецьким господарям. Похопних до купна й аренди німців явилось в означеному дні чимало. Однак власники худоби, дізнавшись, в чому діло, і чути не хотіли про те, щоб мали її позбутися. Сокотили свою „маржину“ як день так ніч, не віддаювались від неї ні на хвилину, а на всі намови і переконання зводили веремія: „Ми сюди з худобою приїхали і з худобою вернемося домі“... При евакуації говориво все, що це діється тимчасово на кілька днів“.

Управа була в клопоті, а не хотіла через дурницю викликати бучу; тимпаче, що весь табір станув по боці власників худоби. З уваги на те, що покищо не йшло тут про більшу скількість, а всі коні й вози придалися до роботи в самому таборі, побудовано тимчасову колибу, в якій приміщено частину коней і дещо корів; решту порозміщувано по винаймлених у гміндських господарів стайнях. За соломом і пашу дбала таборова управа; крім цього власникам возів і коней платили денно по дві, відтак по три корони. Молоко від корів належало до їх власників.

Але такий тимчасовий улад не дався утримати, коли в наслідку російської офензиви на лінії Серет-Стрипа в січні і лютім 1916. р. привезено до табору, одним махом 659 штук рогатої худоби і 362 коней. Наново табір зачумачив, а ревіт перемералої і зголоділої худоби як день так ніч лящів в ухах і нагадував, що з тою масою тварини „щось“ треба зробити. Поквапом наймлено у Гмінді десять нових стайнів, у таборі побудовано особливий худобячий барак, приділено догляд, назначено окремого інспектора, тощо. Всеж таки годі було всю худобу примістити і прокормити. Тому управа, хоч і всупереч волі власників, повинаймала коні німецьким господарям до їх вжитку, за що вони мали платити аразу по п'ятдесят сотиків, відтак по одній короні від коня. Брало або на постійне, або на час робіт. Така практика булаб хосенна, якщо не жадливі глитаї, котрі робучу силу коней використовували до упаду, а кормили їх самою соломом, що коні ледви волочили ногами і — зди-хали. З цього приводу були навіть судові процеси за відшкодування. Пропоновіні лепеконя-

лися про неабияку робучість галицьких коней, воліли їх купити, ніж наймати. Розуміється, купити якнайдешевіше. Тимто заходили і мантали власників всілякими засобами, давали їм дещо харчів, підпоювали, доплачували, словом — обдурювали. Пішли глухі скарги людей на такі мантіїства. Вмівався в діло д-р Билинський, до якого ці справи належали і перепер на засіданні управи рішення, що кожна продаж худоби, не-потверджена таборовою управою — неважна.

Цим д-р Билинський стягнув на себе гнів німецьких гнтаїв так, що їх орган „Gmündner Zeitung“ накинувся на нього з усією зідланістю, п'януючи його за ці „коні і корови“ як вороже настроєного до німецького народу й австрійської держави. Ту злобу статтю дав посол Василько особисто міністрові перечитати і зясував йому суть справи. Внаслідок цього появився міністеріальний розпорядок, що в цілості потверджував постанову таборової управи; крім цього завели для оцінки худоби і шкід окрему оцінкову комісію, до якої належав також д-р Билинський і власники худоби. У розпорядку виражено потверджено, що коні й корови лишаються власністю селян, які їх привезли і при репатріації вони зможуть назад їх забрати.

Однак, коли війна протягалася в безконечність, а з виселенецькими транспортами до кінця 1916. року навезено до табору свіжих 2.517 штук рогатої худоби і 580 коней, виявилось, що перетримати таку скількість худоби для власників — неможливо. Ще з весни 1916. року винарендувала управа для цілей господарства три малі хутори (фільварки): „Кірхберг“, „Шенфельд“, „Вайнес“ і туди вислали більшу частину

Машак мав розділити ролі між Цара і його товариша (яким був хтось інший, не Мигаль) та надати їм зброю і прикази. Як Машак ствердив, ці чинності виконав Мигаль і взагалі вивалявся зі свого завдання. Це перевірив Машак на основі власних звітів Мигала і його помішника.

Що торкається Машака, Мигаль визнає, що коли розійшлася поголоска, що арештовані „у українській справі“ (собою 14. червня) „сиплять“, Машак відгрозився, що піде їм до в'язниці і їх отруту.

На тім — внаслідок арештувань — закінчилася організаційна діяльність членів боевого реферату ОУН у Львові, підсудних у цій справі. При ревізії у Качмарського знайшли набой і револьвер. Ця зброя походить від Піагайного. Ревізія у Малюци і Мигала не дали вислідів.

Піас. Роман Мигаль після зложення вище зазначених на тему своєї ролі і діяльності в ОУН заявив слідчому судді до протоколу, що знає широкі, совість має чисту, і „радо понесе кару смерті, якщо своїми зізнаннями причинить до ліквідування ОУН, та отворить очі українській молоді на дійсний стан річей“.

Слід додати, що за ці поодинокі злочинні проступки, які описано на основі власних зізнань підсудних, ведуть окреме слідство супроти Бандери, Підгайного, Малюци, Мигала, Качмарського і Зарницької та інших осіб у Львові.

ЗАГАЛЬНІ ВРАЖІННЯ НАШОГО КОРЕСПОНДЕНТА.

ВАРШАВА, 19. листопада 1935. (Від нашого спеціального кореспондента).

Першим ділом судових справознавців було сьогодні рано поаналізувати з тими рефлексіями, що їх оголосили з приводу процесу у різних часописах. Відразу всіх вразило, що варшавська преса мав значно більшу свободу висловлювати враження й уваги про поодинокі моменти процесу. Представник „Діла“ інтерв'ював у присутності на розправі: пресового прокуратора п. Шульця та представника Міністерства Внутрішніх Справ у справі вчорашніх очеркень його уваг, які — адебітша того самого змісту — побачили сьогодні світ у варшавських часописах, та звертає увагу на труднощі, зв'язані з пресовою службою у таких умовах.

Що торкається самих рефлексій, то з нинішніх польських газет видно, що різні часописи аналітично різно характеризують поодинокі обвинувачення. Для „Польської Збройної“ об-

Чорний є нпр. „найповажніший з усіх обвинувачень“, а для „Експресу Пораненого“ він має „добробливо жаліте тупе лице“. Это майже всі польські газети доволі прихильно аналізуються про оба. Гляткинську, що ввесь час погідно умихається.

На нинішній розправі був обережений той сам порядок на салі, що вчор. Тільки обвинувачені мали вже змогу розмовляти з собою й оборонцями. Наабільше задоволений з цього Лебедь і Гляткинська, які не потребують уже переморгуватись і говорити самою тільки мимікою.

Нині ввесь час відчитували акт обвинувачення. Атмосфера нудна. Нуди гротять ще більше у найближчих трьох днях. Тому, що обвинувачені відмовлялись говорити по польськи, будуть відчитані їх зізнання зі слідства. З авторитетних джерел дістаємо таке пояснення, чому суд не допускав зізнань в українській мові: Воі обвинувачені у слідстві і в суді признали, що вміють по польськи у письмі і слові. Крім того деякі обвинувачені склали воі або частину зізнань у слідстві по польськи. Мовний зв'язок торкається лише охідних воядств і тому нема ніякого аргументу, щоб допустити зізнання в українській мові.

Проте на салі був уже присутній покликаний судовий перекладчик до української мови — для перекладу тільки тих частин, які есену-чисто малиб увійти до протоколу.

Перші свідки дістади покликання на розправу щойно на суботу. Салю по скінченні розправи кожним разом опечатують з огляду на справжній музей особливостей, розложених на столах перед трибуналом: є там фляшки, реторти, розібрані частини бомби, валізки, різні частини одягу і т. д. Усе це лежить на столах підчас усього процесу.

Сьогодні був присутній на салі розправи м. ін. голова У.П.Р. В. Мудрий.

Як довідуємося, поголоски, що появилися у варшавській пресі, про приїзд на розправу додаткових оборонців д-ра Окуневського і д-ра Блажевича не відповідають правді. (Ік.)

ЯПОНСЬКИЙ УЛЬТИМАТ.

ПЕКИН, 19. 11. ПАТ. З міродатних джерел повідомляють, що генерал Доїгара вислав ультимат до льокальної військової влади П'ан. Китаю, домагаючись, щоб найпізніше у середу погодився на проект нової організації. Тому, що японські війська зосереджені при китайському мурі та загрожують окупацією провінції Гоней, нема сумніву, що відповідь буде прихильна.

Українізація двох церков у Крем'янці і Дубні.

Архiepіскоп Олексій дозволив відправляти богослуження українською мовою в церкві Овотого Хреста у Крем'янці і в церкві Спасителя у Дубні. Тексти молитов, перекладів яких церковна влада дотепер не затвердила, будуть відчитувати

Непристойний виступ.

Заява Фільологічної Секції Наук. Тов. ім. Шевченка.

Із Фільологічної Секції Наук. Товариства ім. Шевченка у Львові дістаємо таку заяву з проханням помістити її на сторінках нашого часопису:

„В ч. 44. „Мети“ за 1935. р. появилися фейлетон за підписом д-ра К. Чеховича під заголовком „Літературознавство д-ра М. Рудницького“ з приводу викладу д-ра М. Рудницького на засіданні Фільологічної Секції 26. жовтня ц. р. Фільологічна Секція Наук. Т-ва ім. Шевченка заявляє, що досі не водилося, щоб члени чи гості, які бувають на засіданнях, замість брати участь у дискусії, як це було з п. Чеховичем, переносили полеміку на шпальти газети. Залишаючи на боці непристойний тон фейлетону, Секція Т-ва, повагу якого нібито бере, боронити п. Чеховича, уважає, що саме такі методи підривають повагу наукової установи“.

ПО ШИРОКОМУ СВІТІ.

— З причини зливних дощів у Франції ріка Лягг біля Ліону виступила з берегів та залила залізничний тор Гренобль—Марсель. Рух на цій лінії припинений.

— У місті Чепо повині знищити 400 домів. 800 осіб скоринилося на недалеких горбах. Харчі й ліки постачають їм літаками.

— Ірландський ген. О. Дофері виголосив нагальну промову проти санкцій і заявив, що „голуби сорочки“ не візьмуть участі в санкційних розпорядках.

— Аргентинські італійці організуються, щоб бойкотувати товари держав, що беруть участь у протиталійських санкціях.

— Естонія прилучилася до санкцій — проти Італії. Італійці в відповідь повідомили, що не впускають до Італії транспортів бараболі, які є тепер у Талліні, призначені на експорт до Італії.

ЕГИПЕТСЬКА ЖАЛОБА НА В. БРИТАНІЮ ДО ЛІГИ НАЦІЙ.

КАІРО, 19. 10. ПАТ. Студенти збираються з деяких дільниць міста. Комунікат міністра освіти пригадує, що згідно з законом з 1929 р. особи, що підбурюють студентів до мініфестацій або страйку будуть карати в'язницею до 5 місяців або грошима від 20—50 фунтів.

Райтер подже, що провідник вафдистів Вагос-паша у меморандумі до Ліги Націй обвинувачує В. Британію у подвійній грі, що виступає в Женеві як оборонець миру і справедливості і водночас порушує незалежність Єгипту та займає його пристіпні і територію.

Збирайте датки і дарові книжки для заспокоєння духовних потреб інших заточених і шліть на адресу Т-ва „Просвіта“ у Львові, Ринок 10/1.

Завзяті бої у Східній Африці.

НАЙБІЛЬШИЙ ЛЕТУНСЬКИЙ НАПАД.

АДДИС-АБЕБА, 19. 11. ПАТ. Генерал Берік Паша приїхав нині зранку до Гаррару з фронту та привіз зі собою свого секретаря, що є хворий, щоб примістити його в шпиталю.

Абісінський уряд замовив в англійських підприємців 4 трикобові літаки призначені для штабу негуса.

ПАРИЖ, 19. 11. ПАТ. На фронті в Огадені абісінці щораз енергійніше опираються, головні між Дагабуром і Горарай. Малі групи абісінських вояків безупинно кружляють довкола Італійських позицій і скорими руками посувають здовж флангів Італійської колони, нападаючи на неї вночі. Італійські страти, хоч менші від абісінських, всетаки дуже важкі. Абісінці все ще займають Дагабур. Рас Насіб і Берік Паша розпоряджають 120-тисячною армією, що боронитиме Джиджірі. Італій-

ці мають в Огадені мабуть тільки 50.000 вояків. Дощі, що падають іще в Огадені, алекшують абісінцям боронитися.

ПАРИЖ, 19. 11. ПАТ. Напад двох італійських летунських ескадр над долиною на південний схід від Мокаме був мабуть найбільшим летунським нападом від початку війни. Італійські літаки застріляли поважні абісінські сили, яких 20 тис. вояків. Абісінці стратили 6.600 вбитих і ранених. Літаки скинули 6000 кг. бомб. Абісінський вогонь був незвичайно цілний.

ДІЕДЛАХ, 19. 11. ПАТ. Те, що Ємен оголосив нейтральність, спричинило старання абісінських делегатів, що недавно приїхали до Діедаха. Король Гелжасу Кн Свэд рішив застосувати гостру нейтральність та відмовляє дозволу на експорт верблюдів, хоч італійці жертвують дуже високу ціну.

ом убивства. Взагалі не мав бути при вбивстві, післенецьких возів і коней. Однак суперечки і чвари з власниками худоби не переводилися, а управа з утриманням не могла собі дати ради. Врешті розпорядком з 3. серпня 1916. р. викупила долишно-австрійський уряд на власність держави всі збіглицькі коні, вози і рогату худобу, а для ведення доцільної господарки установлено у Гмінді окремий „Господарський Відділ“ од начальною орудою пребогатого власника ібр та промислових заведень барона Клінгера та безпосередньою управою якогось галицького Жарника Вартановича. Той новий „Господарський Відділ“ приарендував до давніх іще один новий фільварок у самому Гмінді і заложив на „Волісгоф“ і окремий бараківний табір для худоби. Оцінкова комісія цінила і штемпувала кожну штуку, а власники діставали на дотичні кошти купони, за які їм платили готівкою при репатріації.

У жовтні й листопаді 1916. року переняв „Господарський Відділ“ від буковинського уряду 1.580 штук рогатої худоби, так, що загальне число привезених до Гмінду тварин досягало 8.000 штук рогатої худоби і 1.100 коней. За 16 місяців продав „Господарський Відділ“ з тої загальної кількості 2.590 штук на заріз таборівій прожитий хампайн, а 1.500 штук до Відня. Живцем віддано виселенцям при репатріації всього 45 штук, а 200 коней відставлено до Кракова для „Красового Господарського Товариства“. Нема сумніву, що ця виселенецька худоба пішла на заріз для виживлення німецького населення, а власників сплачено обеззартненою валютою. А які тисячі живого статку змарнувалися в Галичині?!

(Далі буде).

МІСЬКІ ТЕАТРИ У ЛЬВОВІ на середу 20. листопада 1935

„РЕВІЗОР“

Три години важливого широкого сміху

Нова інсценізація.

М. ГОГОЛЯ.

Концертна гра передових артистичних сил.

Нині у Великій Театрі в год. 8-й

Чеська преса й українська справа.

ЧСЛ. ПРЕСА ПРО УКРАЇНУ.

Чехословацька преса присвячує українським справам все більше уваги, розуміється, зі свого особливого погляду, що дуже часто буває підпорядкований сучасному неорусофільству, чи пак соціофілству. Заслуговує нашої уваги стаття В. Алексеева, московського кореспондента „Lidov. Novin“ (ч. 567 з 13. XI), хоч більше значення вона буде мати певно для правлячих совітських кол. Автор твердить у довшій статті, не закінчившись, про „великий успіх Союзівського Союзу в національній проблемі“. Відважно торкається таких напр. питань, як будівництво промислу, шкільництва і культури на Україні, взаємовідносин українців і росіян в урядових колах, легальності українців, добровільної українізації неукраїнців тощо. Все це з авторитативними твердженнями про „національні республіки, як упривілеєні в СССР“. Не менш брехливо пише п. Алексеев і про положення Білоруси та про жидівське питання.

Наш давній противник, др К. Крамарж, виголосив у чсл. парламенті промову про міжнародно ситуацію з нагоди експозиції міністра дра Е. Бенеша. Йому не подобалося, що др Е. Бенеш уперше говорив офіційно про нарід руский і варід український і „так розриває єдність руського народу — а то є найстрашніше, що міг зробити“. (Národní Listy, ч. 308, 10. XI.). Др Крамарж признається, що і він „не оправдував (?) нерозумної царської політики щодо малоросів, зовсім навпаки, але розривати єдність руського народу (?), що є самому малоруському (!) народові дорожча(?), ніж пан міністр Бенеш гадає...“, не мав права зробити міністр Чехословацької Республіки... Др Крамаржа все ще страшить кошмарний сон „Берлін—Україна“, а відм бачить Україну у вигляді гуми, що постійно розтягається від Підкарпатської Руси аж до Владивостока.

Щож після цього дивного, коли такі слова Богдан Зборовчак, настрашений поширю-

ванням ідеї відродження України й українцям (?) словаків греко-католиків на східній Словаччині, кричить цур, цур... „вже минула доба насильної асиміляції“... (Národní Noviny, Turč. Sv. Martin, 9. XI., ч. 96)

КРИТИЧНИЙ ГОЛОС ПРО ЧЕСЬКЕ РУСОФІЛЬСТВО.

При загальнім соціофілстві чеської преси особливо помітний тверезий голос про потребу критичного роздумування над новітнім русофілством. Зустрічаємо його на сторінках тижневика „Přítomnost“ (ч. 44 з 6. XI.). Автор між інш. пише: „Людам, що ішли від нас подивитися в СССР, там подобалося. Однак запитайте: Хотів би, хотіла би там залишитись? — і дістанете відповідь: Ні, не хотів би, не хотіла би. — Це є доказом, що нинішнє русофілство наших русофілів не проникає в їх душі... Русофілство наших днів про наш успіх і про успіх СССР потрібно позбавити двох хиб: снобізму й некритичності. Що почасти не є новою річчю: наше попереднє русофілство було теж некритичне: бачило воєсім іншу Росію, ніж у дійсності Росія була“...

УКРАЇНКА.

Словацький місячник „Živena“ (ч. 8 ч. р.) вмістив розвідку проф. Д. Чижевського: „Вічно жіноче у словацькій філософії“, в якій автор висвітлює, як словацькі філософи Гостінський та Грабчак розв'язували питання „вічно жіночого“ та місце їх думок в історії словянської філософії.

Працьке видавництво Фр. Борового видало під назвою „Що читати?“ покажчик порученої німецької, романської і словянської літератури. В покажчику вказано й літературу українську та білоруську.

„Národní Politika“ (ч. 312, 14. XI.) в замітці Jos. P. — „Павел Йоз. Шафарик та українці“ реферує статтю проф. К. Студинського в „Нашій Культурі“.

АРТРЕТИК може стати інвалідом

бо артретизм ревматичний недомогання, які повстають наслідком переповнення організму сечовими кислотами, та запальні стани, які повстають на тлі тлі, спричиняють болю, опухання сугубо, не дозволяють рухатись і в деяких випадках можуть довести до кахексії, ступінь сприяючи утрату здатності до праці. Зела Марієтра Вольського „Reumata“ які мають у собі незмірно різку китайську рослинну Schin-Schen лагодять болю і регулюють поремину матерії, завдяки чому лікують ті ж а артретичних терпіннях, в ревматичних і болх хворіях. Зела з охоро. знак. „Reumata“ можна дістати в аптеках і дрогеріях (аптечних складах).
Вирібно Марієтра Е. Вольскі, Варшава, Злата 14. ч. 1.

такі: а) Чсл. союз футбалеу — 1.088 від. 178.532 чл. (аут. реєстр. 44.633); б) Deutscher Fussballverband der C.S.A.F. — 205 від. 66.804 чл. (16.701); в) Magyar Labdarugók Szövetsége — 73 від. 12.712 чл. (3.178); г) K.M.K.R.Z. (Жидівський футб. союз при C.S.A.F.) — 10 від. 2.236 чл. (559). Отже всі ті союзи (чи пак підсоюзи) підлягають одній централі. Наші копії на Закарпатті є галузю чсл. футбалевого союзу, але у внутрішньому урядуванні можуть уживати одної мови.

Крім тих усіх союзів і товариств Чехословацька має ще кілька більших товариств фізичного виховання, т. зв. tělocvičných jednot. Найбільша з них це:

25) Csl. obec Sokolská (Чсл. соціальна громада), що з кінцем р. 1930 мала 3.142 відділів та 359.440 членів (256.326 мужч., 103.114 жін.); 73.438 дорослих (38.597 хлоп., 34.841 дівчат) та 230.824 учнів (ріжн. шкіл), з того 108.957 хл. і 121.867 дів. Разом усіх членів у „Соколі“ було 663.702.

26) Svaz dělnických tělocvičných jednot (Союз робітничих тіловиховних товариств) з кінцем 1930 р. мав 1.200 відділів зі 136.977 членами. В тому числі: мужч. 51.837, жін. 17.364 (разом 69.201); хлоп. 9.011, дів. 7.133 (16.144); учнів 51.632 (хл. 25.228, дів. 26.404).

27) Ces. Orel (Чсл. Орел = союз катол. спортовців) з кінцем 1930 р. мав 1.135 відділів та 115.168 чл. У тому числі: дорослих 67.439 (38.154 мужч., 29.285 жін.), дорослих 16.142 (7.437 хл., 8.705 дів.), школярів 31.587 (16.240 хл., 15.347 дів.).

28) Deutscher Turnverband (Teplíce-Sanov) р. 1930 мав 1.016 відділів зі 156.631 чл. В цьому числі: дорослих 107.520; молоді 12.527 (7.252 хл., 5.275 дів.), та школярів 36.584 (18.249 хл., 18.335 дів.).

29) Arbeiter-, Turn- und Sportverband in d. Csl. Rep. (Usti n. Lab.) р. 1930 — 585 відділів з 53.730 чл. У цьому числі — дорослих 29.697 (24.233 мужч., 5.464 жін.); молоді 7.962 (4.463 хл., 3.499 дів.); школярів 16.071 (8.008 хл., 8.063 дів.).

30) Christlich-deutsche Turnerschaft der (Morperk) р. 1930 — 107 відділів з 13.122 чл. У ц. ч. дорослих 7.851 чл. (6.256 мужч., 1.595 жін.); молоді 1.466 (856 хл., 610 дів.); школярів 3.805 (1.980 хл., 1.825 дів.).

31) Deutscher Turnkreis in d. Csl. Rep. р. 1930 відділів 24, членів 7.667. У ц. числі: дорослих і молоді 5.496 (4.082 мужч., 1.414 жін.) та школярів 2.171 (1.100 хл., 1.071 дівчат).

32) Federace dělnických tělocvičných jednot — цифр не маємо.

Підсумовуючи всі наведені дані й цифри, бачимо, що з кінцем 1930 р. в Чехословаччині було всього 32 більших спортових союзів з 1.318 відділами, чи пак товариствами та 1.705.416 членами. З того на чеські спортові товариства припадає 1.282.688 чл., на німецькі 406.860, на мадярські 12.712, на жидівські 2.236 членів.

Цифру спортовців окремих народностей гетько встановити точно, бо в деяких союзах, напр. у робітничих або туристичних, у Пласті та ін., є члени різних національностей. За останні три роки число цих спортовців напевно зросло щонайменше на 300.000 членів, так, що загально маємо, з певністю говорити, що в Чехословаччині є щонайменше 2 мільони добре вишколених та витренованих спортовців-членів різних спортових клубів. Число це і є добрим показником фізичної культури та здоров'я Чехословаччини; числом своїх спортовців займає Чехословаччина дійсно поважне місце серед інших народів.

15-мільйонне населення Чехословаччини має до 2 м. спортовців. Питання — скільки спортовців повинно мати 45-мільйонне українське населення і скільки ми їх маємо під цю пору? Відповідь на це питання буде показником не тільки нашої спортової, але й суспільно-громадської організованості відстає.

Д. Віпровський.

Спортове життя Чехословаччини.

Спорт у наших часах є одним з найкращих засобів скріплення не тільки народного здоров'я, але також і виявом культурної зрілості та розвитку товарищескості народних мас. Ніщо інше так не характеризує соціальну силу суспільства, як його спортове життя. Можемо сміло сказати, що перевагу все буде мати те суспільство, яке при всіх інших однакових умовах переважатиме друге суспільство своїм спортом, його формами, числом спортових клубів, числом та якістю їх членів.

В цьому відношенні Чехословаччина, дарма, що молода та не дуже то велика держава може похвалитися значними досягненнями. Наведемо кілька повчальних дат. На основі офіційної чсл. статистики (див. Statist. příměka rep. čsl., IV, 1932, Praha, ст. 327, розд. XII, 7. Hlavní druhy sportu v rep. Československé). 1) Klub čsl. turistů (Клуб чехослов. туристів) мав у 1929 р. 1 центральний союз з 301 відділами або товариствами та 75.017 активних членів; у черговому, 1930 р. число відділів зросло до 320, члени членів — до 77.006.

2) Csl. obce turistická v Praze (Чсл. громада туристична у Празі) в р. 1929 мала 37 відділів з 5.917 членами, в р. 1930 — 34 відділів, але 7.749 членів.

3) Pohorská jednota „Radhošť“ ve Frenštátě p. R. (Гірський союз „Радгошт“ у Френштаті п. Р.) в 1929 р. — 6 відділів з 3.650 членами; в 1930 р. — 7 відділів з 4.754 членами.

4) Svaz čsl. dělnických turistů v Praze (Союз чсл. робітничих туристів у Празі) в 1929 р. — 14 відділів з 2.817 чл.; в 1930 р. — 20 відділів з 5.025 чл.

5) Крім того у ЧСР. було ще 7 чеських туристичних союзів, які мали в 1928 р. — 1.280, в 1930 р. — 1.575 активних членів.

6) Hauptverband deutscher Gebirgs- und Wandervereine Usti n. Lab. р. 1929 — 55 відділів, чи пак союзних товариств з 50.193 акт. членів; р. 1930 — 51 відділів з 56.556 чл.

7) Touristenverein „Die Naturfreunde“ v Usti n. Lab. р. 1929 — 92 відділів з 9.151 чл., р. 1930 — 98 відділів з 9.313 чл.

8) Touring Club v Praze р. 1929 — 2 відділів з 505 чл., р. 1930 — 6 відділів з 486 чл.

9) Beskid śląski w Orlowie р. 1929 — 916 чл., р. 1930 — 1 відділів з 920 чл.

Крім того є в ЧСР. багато спортових товариств, що займаються туристикою як побіжним спортом.

10) Svaz skautů junáků R.C.S. (пластовий союз) р. 1925—1926 мав 877 товариств з 25.107 акт. членів; р. 1927—1928 — 1.049 відділів з 28.105 чл., р. 1929—1930 — 906 відділів з 29.635 чл., р. 1931—1932 — 1.222 відділів з 34.122 чл.

11) Csl. obec junáků Volnosti (Чсл. громада юнаків Вольности) р. 1925 — 97 відділів з 3.100 чл.; р. 1926 — 198 відділів з 5.700 чл.; р. 1927 — 202 відділів з 7.000 чл.; р. 1928 — 240 відділів з 8.200 чл.; р. 1929 — 202 відділів з 7.200 чл.; р. 1930 — 210 відділів з 7.900 чл.; під кінець р. 1931 — 212 відділів з 8.400 чл.

Про соціал-демократичних і комуністичних скаутів (пластунів) даних нема.

12) Csl. Národní Svaz Střelecký (Чсл. національний стрілецький союз), залож. р. 1925, мав р. 1928 — 163 товариств з 13.420 членами; р. 1929 — 163 відділів з 13.420 чл.; р. 1930 — 192 відділів з 16.511 чл.; р. 1931 — 220 відділів з 19.678 чл.

13) Deutscher Lawn-Tennisverband (Нім. теніс. союз) р. 1929 — 93 товариств з 5.200 членами; р. 1930 — 105 відділів з 5.596 чл.; р. 1931 — 105 відділів з 5.596 чл.

14) Deutscher Hockeyverband (Нім. гаківковий союз) р. 1929—1931 відділів 6 з 300 чл.

15) Golfverband in der C.S.R. (Гольф. союз у ЧСР.) в р. 1929—1931 мав 3 відділів зі 150 чл.

16) Verband deutscher Schwimmvereine in der C.S.R. (Союз нім. пливальських товариств у ЧСР) р. 1929 мав 30 товариств з 4.100 чл.; р. 1930 — 35 відділів з 5.000 чл.; р. 1931 — 38 відділів з 5.400 чл.

17) Landesverband der deutschen Rudervereine in der C.S.R. (Кривий союз нім. веслярів) р. 1929—1931 — 18 відділів з 3.800 чл.

18) Deutscher Paddler und Seglerverband у рр. 1929—1931 мав 8 відділів з 400 членами.

19) Deutscher Leichtathletikverband у рр. 1929—1931 — 34 відділів з 800 чл.

20) Deutscher Hauptverband für Schwerathletik in der C.S.R. р. 1929—1930 — 2.226 чл.

21) Hauptverband deutscher Wintersportvereine в р. 1929—1932 — 162 відділів з 13.778 чл.

22) Deutscher Eislaufverband у рр. 1929—1931 — 25 відділів з 5.000 чл.

23) Bund deutscher Radfahrer р. 1929 — 70 відділів з 1.200 чл., р. 1930 — 80 відділів з 1.500 чл.; р. 1931 — 5.000 чл.

24) Csl. Asociace Footballová р. 1931 мала 4 союзи з 1.376 товариствами, чи пак відділами та 260.284 членів (з того реєстрованих активних копівів 65.071 чл.). З окремих союзів були

Першолистопадові свята.

КОЛОМІЯ.

Листопадові роковини в Коломії відбулися цього року заходом парохіального уряду й Організації Українців м. Коломії величавше, як це було останніми роками. В навічере Великих Роковин, дня 31-жовтня відправив о. пр. лат Русин у товаристві ще трьох священників у парохіальній церкві перед гарно прибраною символічною могилкою торжественну панахиду. За духовенством стояв численний гурт українських комбатантів, а густий ряд молоді кругом могили великим пієколом відділював їх від вірних, що вповнили церкву по береги. Коротку, але гарну й добре передуману, дібрану до хвилини проповідь виголосив о. М. Кисель. Співав міщанський хор.

Після панахиди відбулися святочні сходини в салі Народного Дому. Проводив през. Черваський, активний діяч великих днів перед 17-т. Коротко, але змістово промовою привітав вірних і підкреслив вагу історичних роковин. Опісля промовляли пп.: д-р Новодворський який розповів свої спогади з переломових днів, пережитих на Волині в австрійській армії і д-р Білозор, що дав історію своїх переживань як лікаря Української Гал. Армії. Через дещо згодом виклад відпала інші намічені промови і виступ закінчено національним гімном.

Дня 1. листопада відбулася торжественна Служба Божа з діаконами на інтенцію україн-

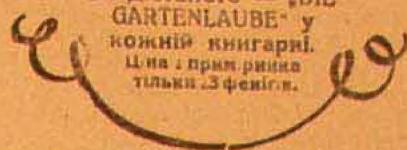
ського народу. Вірних було значно менше. Дня 2. листопада (Димитрієва субота) згідно з місцевим звичаєм відбувся численний упорядкований процесійний похід на цвинтар, де під хрестом на осередній могилі, завітчаній аїстрами та селянським світлом свічок, відправлено знову панахиду за всіх, що лягли за волю України, після якої о. пр. лат виголосив піднеслу проповідь. Після гимну „Боже великий“ відспівано ще стрілецьке „Видиш брате мій“, а потім відправлено панахиду на могилі четаря Гуменика, А. Чайковського й ін.

КОЗРАЦЬ, ЮГОСЛАВІЯ.

17-ті роковини першого листопада відсвятковано у нас в суботу 2. листопада співною Службою Божою і перастисом за наших борців, що зінули в боях за волю України. — В неділю 3. 11. по вечірні відбулися святочні сходини в нашій читальні. Читальня була повна народу. Голова читальні о. Михайло Костюк виголосив відчит про значіння першого листопада. Присутні слухали оповідання о. Костюка з великою увагою і цікавістю. Потім хор читальні відспівав кілька наших стрілецьких пісень („Ой у лузі червона калина“, „Ой та зіжуривсь“, „Журавлі“, „За Україну“), а на закінчення гимн „Ще не вмерла Україна“ і молитву „Боже великий, єдиний“. Пісні зворушили всіх до глибини душі. Зі словами в очі та з вірою у здійснення наших національних змагань розходилися люди домі.

Довкруги глечика

знає вона все „GARTENLAUBE“, вона приносить все нові свіди, пік гні закуски і знамениті печива на святочні прийняття. Крім цього вона болає на своїх практичних сторінках поради для господарства і го року, моду для власного кравецтва і різномірні спонукни до плетіння гачком, протом, тощо. Ви дістанете — „DIE GARTENLAUBE“ у кожній книгарні. Ціна і примірник тільки 3 фенігів.



ви дістануть із філії докладні вказівки, висношення та плани праці на цілий місяць.

В своїй праці не поминає філія й міста. Філія має гарну бібліотеку, в якій є книжки, котрих в інших бібліотеках не можна дістати. Коли ставимо питання, яке зацікавлення становить інтелігенції тою бібліотекою, то дир. Кушнір махав рукою: „маленьке — краще — майже ніяке“. А в той час чужі бібліотеки у своїх картотеках мають повно українців, які закланіються чужими безвартісними романами чи сензаційними бруківними повістями.

Далі щонеділі відбуваються тепер виклади у серії „Акад. Вечорів“, які виголосують, як знаємо, філії представники науки. Фреквенція на викладах досі задовольняє, хоч ще далеко не вся інтелігенція бере у них участь. Крім „Акад. Вечорів“ пічнуться небагато безплатні виклади (що суботи ввечері) дир. Кушніра про самоосвіту. Буде це цикль рефератів, що обійме наше життя у всіх ділянках.

Фінансова сторінка філії — як у всіх майже наших товариствах, що потребують грошей. Так і статистика, філії не вистарчає на адмін. видатки, між ними на оплату одного урядовця, хоч роботи знайшлося і для 5 чи навіть 10 платних людей.

Переходячи до загальної оцінки праці філії, треба сказати зовсім об'єктивно, хочби з того побіжного перегляду, що філія працює на терені Станиславщини успішно і в ніякому разі українському народові шкоди не приносить. Розсвідання непервадних вісток про „Просвіту“ та її працю викличе хіба тільки ворожу поставу громадянства до авторів тих шкідливих вістей.

Б. Л.

Як працює філія „Просвіти“ у Станиславові.

З розмови з дир. Кушнірем.

Тому, що наше заслужене Тво „Просвіту“ згадал, а в Станиславщині зокрема, атакують нас до часу деякі круги, подаючи нерідко викривлені факти, звернувшись ми до урядовця став філії „Просвіти“, дир. Кушніра, по низку інформацій, що їх нам п. Кушнір подав з охотою. Інформації ці мають вияснити, як справді „Просвіта“ у Станиславщині працює та чи її праця — для нас користь, чи шкода.

Отож філія „Просвіти“ у Станиславові обіймає судовий повіт з 52 читальнями, з яких дві є недіятні, хоч філія докладає усіх заходів, щоб їх розрухати. Працює веде філія в двох напрямках: 1) масове приєднування членів і 2) самоосвіта тих членів. Велику увагу звернула філія на „міліонову членство“, акція в цьому напрямку йде добре вперед. Бо коли перед оголошенням „міліонової акції“ було на терені філії 340 членів „Просвіти“, то нині вже є їх 3.320, і дир. Кушнір упевняє, що небаком це число збільшиться до 5.000. Вже на основі цих сухих чисел можна сміло твердити, що статистика працює повною силою пари і має очевидні успіхи.

Самоосвітню працю веде філія при допомозі багатьох засобів. Найважливіший засіб — це безплатно бібліотека. Філія кладе натиск на читальні, щоб свої бібліотеки доповнили до 500 книжок. Річ ясна, що є багато читальень, які мають вже тепер великі бібліотеки, що перекосять грубо число 500 книжок. Число 500 — це лише мінімум. Бібліотеки по читальнях — це переважно історичні повісті та оповідання, хоч є браку також книжок з інших ділянок.

Далі завела філія т. зв. живу бібліотеку, де йде про те, щоб зацікавити село читанням книжок і щоб навчити ту книжку купити. Уживають до того різних способів. От нпр. виїжджає нова книжка: тоді хтось читає уривки з неї, а заохотою до купки. Або нпр. рисують на дереві, під ним підписують його правильну назву, а побіч повідомляють, що виїжджає нова книжка, яка дану ділянку докладно пояснює. Так само роблять з істор. книжками та з усіма іншими. Це, як виказала практика, подало робить свою службу. Заведено теж по читальнях „схривки поради“. Служать вони до того, щоб подавати поради членам у пору їхніх власних питань. От нпр. читає хтось якийсь часопис чи книжку і того чи другого не розуміє; тоді кидає до такої схривки записку (звичайно під псевдонімом), а за кілька днів на таблиці відлічує можливо найдокладнішу відповідь. Завела філія теж „Конкурс доброго читання“ під оглядом суттєвим, а не технічним. Шлях того курсу — навчати людей, спеціально читати книжки із зрозумінням і так, щоб з прочитаного щось лишилося в голові, а не тільки зараз-же таки по закінченні останньої

картки. Кожний, що бере участь у тому конкурсі, мусить відповісти на різні питання, між іншим мусить написати зміст прочитаної книжки. Коли візьмемо під увагу, що навіть інтелігентові тяжко часом переповісти зміст, тоді зрозуміємо, яке велике значіння має „конкурс доброго читання“.

В кожній майже читальні є хор та амат. гурток. Про корисну й успішну працю тих гуртків мало змогу статистика громадянства перекопати на недавніх конкурсних змаганнях. Ось 21. XI. ц. р. відбувся у Станиславові фіналь конкурсних змагань аматор. гуртків, у яких візьме участь 9 найкращих гуртків, переможців з елімінаційних змагань. Кожний гурток гратиме II дію „Хмари“, що дозволить докладно оцінити кожний гурток і призначити лавровий вінок на правду найкращому гурткові.

Крім тої т. св. праці на місцях, яку виконують місцеві діячі, висилає філія на села своїх делегатів, які переглядають працю читальень та на місці дають вказівки. Позатим відбуваються щомісячні зїзди делегатів, виділів, на яких во-

Декрет про податок від льокалів.

У „Деннику Законів“ ч. 82. оголошено декрет президента про податок від усіх льокалів у містах. Цього податку не платять від: 1) церков, святинь і домів молитви право призначених у Польщі релігійних віроповідань; 2) льокалів, що їх займають державні уряди, самоуправні, наукові, віроповідні, освітні і добродієльні установи та шпиталі крім тих частин льокалів, які підлягають або віддають до безплатного користування третім особам; 3) льокалів або їх частин, які займають промислові заведення; 4) нововбудованих будинків; 5) мешканців льокалів; 6) одно- і двокімнатних помешкань; 7) трикімнатних помешкань, які займають безробітні, якщо самі не підлягають третім особам.

Будинки, що їх займають дипломатичні представники і консули чужих держав звільнені від податку, якщо представники Польщі не платять у дотичних закордонних державах цього податку.

Податок від льокалів платять фізичні або правні особи. За основу виміру податку на черговий рік беруть дійсне копірне в минулого року. При невиконанні льокалів або відданні до безплатного користування основою виміру податку є вартість копірного в минулого року, яке можна було би дістати, якби льокаль виналято.

Отож податку для одно-, дво- і трикімнатних помешкань сльє 8 відсотків; для чотиро- і більше кімнатних помешкань 12 відсотків від основної виміру.

Податок від льокалів визначається на два роки; вперше на роки 1936. і 1937. Якщо в першому році копірне зменшиться на 10 відсотків, тоді відповідо змінюється податок на другий рік.

Податок від льокалів за кожний рік платять у двох сплатах: за перший півріч до 30. квітня; за другий півріч до 31. жовтня.

Податок платиться від чергового місяця по винаймленні льокалю або по втраті збільшеного льокалю від податку.

Обов'язок платити податок кінчиться з кінцем місяця, в якому опорожнено льокаль. Дохід податку ділять так: 40 відсотків забирають місцеві громади; 34 відсотки державний фонд розбудови міст; 23 відсотки фонд військового квартирунку; 3 відсотки державний скарб.

Основою виміру податку від льокалів на 1936. і 1937. р. буде 12-тикратно копірне за грудень 1935. р. Декрет відписує заможности податку від льокалів, належні до 1. січня 1936. р., від одно- і двокімнатних помешкань.

Декрет об'являє від 1. січня 1936. р.

Важкі присуди за зловживання й обман.

ВІЛГОРОД, 19. 11. ПАТ. Перед трибуналом в Осєку скінчилась зачаті ще в березні ц. р. розправа 107 обманувачів у зловживаннях і обманотях на шкоду державного скарбу. 46 підсудних засудили на каторжні в'язниці, з цього 15 на

карі від 1 до 5 років важких робіт, а 31 на карі від 1 до 6 місяців в'язниці. Казнишого міністра Миколу Нікіта в посаду Драголюба. Вирокomis засудили по 4 роки в'язниці та довічного либодови громадських праць

Бальдшус відмовився творити клайпедську дирекцію.

БЕРЛІН, 19. 11. ПАТ. З Клайпеди повідомляють, що голова союзу Бальдшус не заставови повідомив губернатора Клайпеди Куріаваскаса, що приймається місія творити дирекцію. Німецька фракція має готовий список кандидатів на

становище голови дирекції, та губернатор не хоче цього списку взяти на увагу. Повідомляючи про свою реанімацію Бальдшус додав, що губернатор повинен заставовитись над пропозиціями німецької фракції, що має більшість у союзу.

Абісинці хочуть звести більшу битву, заки приїде марш. Бадоліо.

РИМ, 19. 11. ПАТ. Оголосили тут таке офіційне заперечення: 1) міністерство преси і пропаганди заперечує вістку, будто би цивільне населення на території окупації в районі Ель Дертта зворухилось проти італійців та будто би італійські літаки за кару бомбардували хіти тубильців; 2) Вістка з Адіс Абеба, будто би кольона раса Сеюма зійшла з задю праве крило італійських військ на захід від Адуді і ввійшла до Бритреї не є правдива.

АДІС АБЕБА, 19. 11. ПАТ. Цісар на днях їде на фронт, щоб заохотити воїнів до бою. Частину річки негуша вислали вже до Дессе.

З Гаррару вирушив на південний фронт джаїк Мат-Абеба, брат раса Десті, на чолі 10 тис. людей. Абеба веде зі собою на чолі війська трох тис. Війська йдуть у прискішеному марші. Їх супроводять родинні. Не зважаючи на те, армія

проходять гірськими дорогами та машерус по 6 км. на годину.

ПАРИЖ, 19. 11. ПАТ. На північному фронті, на північ від Амба Алябі італійські летуни запримітили більше зосередження абісинських сил, що йшли в напрямі Анталю. Два італійські ескадри бомбовозів з 20 літаків кидали на ворога бомби. Абісинці відповіли густим вогнем скорострільів і протилетунських гармат. Абісинці втратили мабуть багато воїнів. Бачено італійських літаків побили кулі. Один із літаків, де був мабуть зять Муссоліні міністер преси і пропаганди гр. Чіно, мусів осісти. Літак ушкоджений, летуни вийшли ціло. Згідно з вістками, що наспівають до Асмари рас Касса і рас Сеюм хочуть зачати більшу діяльність, заки приїде ще до Охідної Африки маршал Бадоліо

Обнижка емеритур і інвалідських рент.

Ухвалений на останньому засіданні ради міністрів декрет президента Польщі у справі зміни деяких постанов щодо емеритальних платень державних службовців і професійних військових обнижує згідно з давнішими положеннями, вчислювання років у службі забороних держав на 1/4. Досі ці роки зараховували у 100 відс. Також на 1/4 обнижали вчислення кількості часу вчисленого державним урядовцем у приватній професійній службі, заки він перейшов на державну службу. Досі ці роки вчислювали теж у 100 відс.

Крім цього обнижили емеритури на 10 відс. для емеритів з кол. забороних держав, не порушуючи емеритур воїнів і сиріт 50 і 25 зол.

Щодо інвалідських рент, застосували загальну обнижку на 10 відс. Ці ренти в державному бюджеті доходять до 100 міль. зол. Слід заважити, що в державних видатках емеритур і інвалідських рент перевищують 260.000 мільонів золотих, значить яких 12 відс. усього бюджету. На емеритурах аюдають у державному бюджеті яких 15 мільонів золотих.

НОВИНКИ.

— Ювілейна 1000-на вистава „Запорожця за Дунаєм“, яка, як ми вже згадували, відбудеться при співучасті наших найкращих оперових і мистецьких сил, назначена остаточно на день 3. грудня ц. р. у Великому Театрі у Львові. Підготовка праця до тієї ювілейної вистави йде швидким темпом, тимпаче, що саме повернули з закордону п. Марія Сокіл і п. Антін Рудницький; останній особисто кермує всею підготовкою. Заповідження вистави „Запорожця“ викликало вже таке зацікавлення в цілову краю, що не зважаючи на те, що виставу повторяться в низці наших провінціальних міст (Коломия, Станиславів, Стрий, Дрогобич, Золочів, Тернопіль, Перемишль) — напливають оголошення з провінцій на замовлення місць на львівську виставу. Продажа білетів почнеться в понеділок 25. ц. м. в „Союзному Базарі“ при вул. Руській.

— Академічні Вечори в Станиславові закінчують першу серію своїх викладів в четвер, 21. ц. м. викладом д-ра К. Чеховича на тему „Ідеологія Михайла Драгоманова“. Виклад відбудеться в год. 18. у салі Народньої Торгови.

— Призначення двох духовників до Галича. Як довідуємося з достовірного джерела, Митрополитний Ординаріат призначив одного священника на парохію Галич і другого до місцевих шкіл, отже двох гр.-кат. священників. Справа катехита предложена вже Кураторії. З приємністю зазначаємо, що сталося це саме на який тиждень перед оголошеною в „Ділі“ прилюдною просьбою греко-католицьких вірних Галича.

— Українські мистці фотографії на I-ій Все-славянській Виставі Мистецької Фотографії в Загребі (Югославія). На першій всеславянській виставі мистецької фотографії, влаштованій фотоклубом у Загребі під протекторатом князя-намісника Павла й офіційних представників різних славянських держав, узали участь своїми творами такі українські мистці-фотографи: Дорош Юліян, Мох Олександр, Савка Ярослав, Савковський Роман, Фіголь Денило, Храпливий Євген і Шурат Степан. У каталозі згадані вистави є репродукції картини „Малі мистці“ Я. Савки. Українські мистці фотографії взяли участь зорганізовано, як члени УФОТ-а, що зазначено також у каталозі.

— Новий виділ Муз. Т-ва ім. Лисенка у Львові вибрано на загальних зборах 17. ц. м. а такому складі: голова рад. О. Дрималик, заступник голови д-р М. Волошин, виділові: І. Гриневський, д-р І. Копач, д-р Ф. Колесса, І. Охримович, Т. Шухевич, О. Ціпановська, О. Вахнянин і О. Плещевич.

— Хто виграв на лотерії? В нинішній тягненні держ. клас. лотерії впали виграні на такі числа: 100.000 зол. на ч. 84272 122914. 10.000 зол. на ч. 86106 110259. 5.000 зол. на ч. 54677 138358 152084. 2.000 зол. на ч. 113867 136094 170052. 1000 зол. на ч. 57899 95278 107595. 500 зол. на ч. 18919 31552 47531 71108 72880 98976 106850 146206 152539 193139. 400 зол. на ч. 22453 48619 75692 86515 92402 119754 132257 151149.

— Оплати за приватні телефони. Дирекція почт і телеграфів повідомляє, що на приватні телефони, які знаходяться внутрі одної реальності (промислові доми, фабрики, банки і т. п.) і служать до внутрішнього порозуміння, треба мати дозвіл від міністерства почт і телеграфів, і за живлення таких телефонічних уладжень треба платити. Висота цієї оплати означена на 10 зол. річно за кожний телефонічний апарат.

— В бібліотеці УАН переходять 6 абісинських рукописів на пергамені. Частина з них придбана в Єгипті в 70 рр. минулого століття, а один ввезено при кінці XVIII. ст. Між рукописами є два сувої молитов та 4 книги квадратної форми.

— Освітня праця Українського П'ясту. Вже два роки гурток старших пластунок „Україна“ у Празі веде збірку книг для тих, що не можуть придбати їх собі за гроші. Книжковий реферат гуртка зібрав і розіслав досі коло 5.000 книжок „Просвітам“, школам, читальням, гурткам молоді, ріжним культурно-освітнім організаціям не лише в Чехословаччині, а також у Франції, Бельгії, Югославії, Болгарії і навіть у Західних Деукавах Америки і в Китаю. Жертводавцями були як окремі особи, так і ріжні видавництва та організації. З висланих книг припадає 75 пр. на дитячу літературу й підручники для середніх шкіл, твори з красивого письменства, також ноти на народні пісні, співачки тощо. Між книжками для старших розіслано також книжки з кооперації, господарські, лікарські, загальноосвітні, календарі, збірники, періодики й багато ін. Копії переслали книжок

У четверті роковини смерті

бл. п. д-ра Остапа Макарушки

відправитись в Успенський церкві в четвер 21-го листопада ц. р. в год. 12-й в пол.

Поминальне Богослуження з пахидою

на яке всіх своїх і знайомих запрошує РОДИНА

платили самі адресати. Згаданий пластовий гурток відновив уже знову після ферій ювілейну акцію.

— Перша урна в Музеї ВБУ. До Музею ВБУ у Празі передана на постійне збереження урна з попелом проф. д-ра Аг. Артимовича, б. державного секретаря освіти ЗУНР.

— Рільничо-промисловий показ. В будинку повітового виділу в Стрию відбувся показ праць рільничого вишколу і виробів народнього промислу при співучасті українських і польських організацій. Велике зацікавлення викликали вироби фахової жіночої школи, народні вишивки, збірка українського музею „Верховина“ і вироби з дерева. Імпонуєчно представилися стоїща Маслосоюз, Українського Огородника, рільничої школи в Березині, ткацької школи і кооперативи „Калина“. Найліпшим курсистам і творцям найкращих експонатів призначено нагороди. Показ відвідало кілька тисяч осіб.

— Неспокій у вищих школах. Ще в четвер минулого тижня в університеті і політехніці у Львові розпочалися, як відомо, студентські заворушення, спрямовані проти жидів. В університеті побито того дня яких 20 студентів жидів, подібно теж у політехніці, де 8 побитим студентам дало першу поміч рятункове погітвіля. В п'ятницю і суботу повторилися ексцеси. М. ін. побито кравця Цвіжа, що приніс без футро одному з професорів. Тому що в понеділок була знову спроба викликати неспокій в політехніці, ректорат припинив виклади на три дні. В університеті спокій, бо виклади припинено з причини смерті б. професора Старжинського. В обох вищих школах заборонено студентам збиратися на коридорах більшими гуртами, а на брамах перепускають студентів тільки за легітимаціями. З тих самих причин припинено на кілька днів виклади у варшавській політехніці.

— Кукурудзяні герої. Карний сенат у Коломиї оголосив присуд у справі ошуканців, які з кривдою для селян хотіли зробити інтерес на продажі кукурудзя, спроваджені з Рунині. Віята Петра Манудзяка із Красноставець засуджено на 8 місяців в'язниці, віята Петра Рибачка з Белелуї на 7 місяців, купців Онуфрія Юричука і Мозеса Крайсера на 7 місяців і Давида Гольднера на 8 місяців в'язниці без припинення.

— Львівська хроніка. Іванові Бойко з Білогорща украв хтось у трамваєвому возі „трішки“ портфель з готівкою 57 зол. і документами. — На збігу вулиць Коперника і Саліги авто, ведеве шофером Пальчинським, поштоахнуло Марію Левандович, яку рятункове погітвіля відставило до шпиталу. — Інше авто перевернуло на вул. Городецькій Марію Лямпель і тяжко потовкло. Шофер утік. — З мешканця авд. д-ра От. Саламандри при вул. Сикстуській ч. 29 алоді вкрали футро, гардеробу і столове срібне накриття вартости 4.000 зол. — З другого поверха при вул. Ветеранів вискочила Розалія Ратаер і тяжко потовклася. — Від служниці Софії Ференц при вул. Асника якась циганка виманила за вороження 50 зол. і суколку вартости 50 зол. Коли справою занялася поліція, циганка щезла зі Львова.

— Знову трамвай переїхав людину. На Марійській площі у Львові переїхав учора трамваєвий віз „двійки“ на смерть старшу жінку. Жінка вийшла з вулиці Коперника і впадо перед перестанком повернула з хідника на їздню, хочаби перейти на другий бік. В туж мить переїхав на неї трамваєвий віз, що доїздив до перестанку. Жінка піднесла ще в гору руку і скрикнула, після чого дістася під віз, який роздавив її та розшматував на купу мяса. Поважало збіговиське, яке аж кілька поліції мусіла розганяти. Тимчасом прибула пожежна сторожа і при допомозі вінди піднесла вгору трамваєвий віз, щоб добути нещасну жертву власної неосторожності. Із знайдених при ній документів показалося, що це 63-літня Стефанія Устичівка, вдова по лікарі. Мешкала при вул. Обводній на Сигналі і мала одну дошку лікарку у Львові, а другу замужню за лікарем у Варшаві. Крім того два сини мають філіварок під Ярославом. Моторовим трамваєвого возу

Спорт.

СХОДИНИ СОКОЛІВ-ЛЕЩЕТАРІВ.

В четвер 21. XI. ц. р. в год. 18. відбулися в домі Сокола-Батька загальні сходи соколячої лещетарської секції. Участь усеї соколячої лещетарської об'єднаної.

З ЖИТТЯ ЛЬВІВСЬКОГО КЛЮБУ СІТКІВКАРІВ.

Ведучу анкету ситківкарів організованих і незорганізованих як також прихильників ситківкового спорту, складає Влада Львівського Клубу Ситківкарів на день 24. XI. ц. р. рано у домі К. Л. К. при вул. Домініканській 11 (партер). В програму анкеті входять справи організації та діяльності. Справи реферують: А. Падія і м-р Степан Рожанковський. З огляду на дуже

злий стан нашої ситківки і констатуючи відповідно спільної згоди Влада Л. К. С. просить усіх, кого цікавить наша ситківка, прийти на анкету.

Нові книжки й журнали.

КНИЖКИ.

КАЛЕНДАРЦЬ УКРАЇНСЬКОГО КООПЕРАТОРА НА 1936 РІК. Накладом Ревізійного Союзу Українських Кооператив у Львові. Рік видання VII. Зредагував Василь Софронів-Левинський. Ст. 210 ± 14, ф. 16", Ціна 1 зол.

ТРЬОХ ДО ВИБОРУ, комедія на три дії. Видання друге. Накладом М. Матвійчука. Львів 1935. Стр. 40. ф. 8"

МАТЕРІЯЛИ
ДО НАШИХ ВИЗВОЛЬНИХ
ЗМАГАНЬ

найде у книжці Михайла Галушинського п. 114.

З Українськими Січовими Стрільцями,

що подає багато подробиць з життя нашого Січового Стрілецьтва, 216 сторін друку на дуже гарному папері. Ціна зол. 1.50. Порто 30 сот.

Замовляти в "Діло".

ОГОЛОШЕННЯ

(за оголошення платити на підписці).

Театри.

Великий Міський Театр.
Вікторія, 19. XI. год. 8. веч. Веселий вечір пісні, танку та гумору.

Середа, 20. XI. год. 8. веч. Аб. 5. „Резізор“.

Четвер, 21. XI. год. 8. веч. Ціна найвищої „Авантюра в раю“.

Театр Рівноправності.
Нечиний.

Кіно.

АПРІЯ: „Таїна пристрасної жінки“.
АПОЛІО: „Княжна Чардаша“.
АТЛАНТИК: „Золоте озеро“.
ВАНДА: „Я його кохала“ і „Котичий Пазур“.

ІРАЖИНА: „Любові“.

КАСІО: „Сон літньої ночі“ на осн. Шекспіра (реж. Райнгард, музика Мендельсона).

КОПЕРНИК: „Бенгалі“ (Гейрі Купер).

МАРКУСЕНКА: „Бенгалі“ (Гейрі Купер).

ІРАЖ: „Пан без мешкання“.

МУЗА: „Чоловік до вибору“.

ПАКО: „Ескімо“.

ПАЛІС: „Ескімо“.

ПАН: „Легіон безбожників“.

РАЙ: „Циганські мелодії“.

СОНЦЕ: „Гришник“, ревія „Лише під дощем“.

СВІТ: „Дні Моєї“.

СІЛІБЕ: „Лендо“ Дантос і ревія.

ТОН: „Еспанська призма“ (Марліка Тоні).

УТІКА: „Вовулак“ і ревія.

ХІМЕРА: „Остання серенада“.

Закордонне радіо.

Середа, 20. листопада 1935.

Відень (306,8) 12.00 Концерт, 17.20 Солоїсти, 19.30 Мистецтво музики, 20.25 Бетовенський концерт, оркестр (298,8) 19.30 „Мавої“ о. Масне, Прага (470,2) 11.05 Сякочова музика, 16.10 Концерт, 21.25 „Крайцера соната“ Бетовена, Париж (154,3) 18.30 Концерт, 21.45 Театр Улан, Вілгород (437,3) 13.15 Нар. пісні, 16.00 Спів, Берлін (356,7) 14.00 Музика, 18.30 Форт. твори Шуберта, Кенігсвустергаузен (1571) 11.50 Соната Шопена, 14.00 Дівчата співають, 14.30 Форт. твори Шуберта, 18.00 Квартет, Ляйпциг (382,2) 12.00 Симф. концерт, 20.10 Квартет ред. музика. Мінхен (405,4) 15.00 Кам. музика, 20.30 Концерт орк., сив. Будапешт (349,5) 13.30 Відьончела, 17.00 Фестиваль Лига. 20.30 Концерт орк. оркестри, 22.05 Цит. музика, Мліано (281,1) 11.30 Легка музика, 16.30 Танцюва музика, 20.30 „Грубадур“ о. пердз, Рим (420,8) 16.40 Квартет, 22.30 Танцюва музика.

Четвер, 21. листопада 1935.

Відень (306,8) 19.20 Симф. музика, 20.40 „Госмергольм“ траг. Ібсена, 22.10 Полуа муз., Брюн (354,4) 10.30 „Борис Годунов“ о. Мусоргського, Мор. Острава (269,5) 17.30 Соната Шопена, 18.10 Нім. авд. Пісні Шуберта та Бодра, Прага (470,2) 17.15 Сиринка, Париж (154,3) 21.00 Пісні та дівчата, 21.45 Концерт орк., Вілгород (437,3) 17.00, 20.00 Нар. пісні в танку, 22.50 Легка музика, Берлін (356,7) 13.15 Полуа, музика, 16.00 Солоїсти, Кенігсвустергаузен (1571) 12.00 Концерт, 14.00 музика, 20.30 Нічла музика, Кельн (455,9) 17.00 Дівчата танку музика, 19.00 Бок, концерт, Ляйпциг (382,2) 15.50, 20.15 Кам. муз., Мінхен (405,4) 12.00 Конц. орк., 16.10 Кам. муз., Будапешт (349,5) 13.40 Форт. респіталь, 17.30 Концерт орк., 19.30 Цит. музика, 21.05 Хор і орк., Мліано (281,1) 11.30 Полуа, музика, 16.40 Бок, концерт, Рим (420,8) 16.40 Бок-інстр. концерт, 20.30 „Квізз Гор“ о. Бороніа.

Львівське радіо.

Середа, 20. листопада 1935.

6.30 Ранній авдія, 6.50 Популярна музика з гр. пл.; у перерві в год. 7.20 Ранній авд., 7.55 Трохи інформації, 8.00 Для шкіл, 11.57 Сигнал часу, 12.03 Полудн. денник, 12.15 Влічт про Анну Тодієвич-Добрянку, 12.30 Концерт орк., 13.25 Хвилинка дом. господарства, 13.30 Концерт бажань, 15.15 Експорт, 15.20 Біржа, 15.30 Нар. мелодії з гр. пл., 16.00 Для ст. дітей: Мандрівка до школи свята: Юрчик довідується цікаві речі про Німеччину, 16.20 Сп. респіталь Софі Масальської з супр. форт., 16.45 Гутірка музика зі слухачем радіа, 17.00 Чи справедливе в газ. сго: Всв для дітей, 17.20 Концерт камер. орк., 17.50 Веселий трамп — у сoti рок-кошини уродини Марк-Твена, 18.00 Р. Шуман: Форт. квітет в-дур оп. 44, 18.30 Літер. жарво: Поет. пам'ятник Льва. душі, 18.45 Легка музика з гр. пл., 19.00 Молодий Львів, 19.20 Реклам. концерт, 19.35, 19.40 Спорт. вістки, 19.50 Актуальний репортаж, 20.00 Кабарет моєї молодості — легка муз. авд. Гейр. Збеховського, 21.35 Поет. четвергодинка, 21.50 Тайни продавання, 22.00 Легка й танк. музика з анк. орк. і Юрандів хор, 23.05 Танк. музика з гр. пл.

Четвер, 21. листопада 1935.

6.30 Ран. авд., 6.50 Легка муз. з гр. пл., 7.20 Ран. авд., 7.50 Трохи інформації, 8.00 Для шкіл, 10.00 Богослуження з Успенської церкви у Львові, 11.57 Сигнал часу, 12.03 Полудн. денник, 12.15 Муз. поранок, спів, 13.00 Співочий респіталь, 13.25 Хвилинка домашнього господарства, 13.30 Легка музика з гр. пл., 15.15 Експорт, 15.20 Біржа, 15.30 Танцюва музика, 16.00 „Ніс“, оповідання для дітей, 16.15 Популярна муз. з гр. пл., 16.45 Хор, у програмі білоруські нар. пісні, 17.00 Як село живить місто: „Молодо“, 17.15 Легка музика, оркестра, 17.30 Про репортажі Янті (Польського), 18.00 Форт. респіталь Мар-еїни Троїніні Казуро, 18.30 Гігієна домашніх спортив. 18.45 Гігієнічний інформатор, 18.45 Пісенки з гр. пл., 19.00 „Крайчик добраго смаку“ фе-д., 19.20 Реклам. концерт, 19.35, 19.40 Спортівні вістки, 19.50 Актуальна гутірка, 20.00 „Польське радіо“... в 19.30 р., 20.45 Вечірній денник, 20.55 Протигазово-детунська самооборона, 21.00 Театр Улан „Гула“ на осн. Міщенка й Одишца, 21.35 Пісні в нин. Ліповської в супр. фортепіану, 22.00 Сувр. концерт, 23.05 Гана, музика з гр. пл.

ХОЧЕТЕ ДОБРЕ ПРОДАТИ

СВОЮ РЕАЛЬНОСТІ

АБО ЇЇ ЗАМІНЯТИ?

ДАЙТЕ ОГОЛОШЕННЯ ДО
НАШОГО ЩОДЕННИКА.

БІРЖА.

ГРОШ.

Дозво у Львові у прихатних оборотах 5.29—5.32.

Нім. марка 1.50—1.55, фр. франки 34.90—35.00, шв. франки 172.5—172.75, фунти стерлінги 26.00—26.15, австр. шілінги 98.50—100, чеські кор. 20.75—21.25, рум. лей 26.50—28.00, італ. ліри 35.00—35.00, Золото: Долари 8.99—9.02, Рублі 47.00—48.00, Фр. франки 34.40—34.50, Корони 36.20—37.00, Дукати 82.50—83.83, 1 грам золота 5.924.

Срібло: Корони 0.34, Рублі 1.50, Флорени 0.85; 1 гр. срібла 7—8 сот.

Шукаємо

ЗАСТУПНИКІВ

до продажі дахівок азбесто-цементових обох правих фабрик

„ЕТЕРНІТ“ І „ЕВЕРІТАС“

Згодження: „EVERITAS“ Polska Fabryka Dachówek Azbestowych S-ka z o. o. Kraków, ul. Zabłocia 1. 37.

Просимо листуватись у польській або німецькій мові

МЕБЛІ

що до ціни, якості й умов сплати

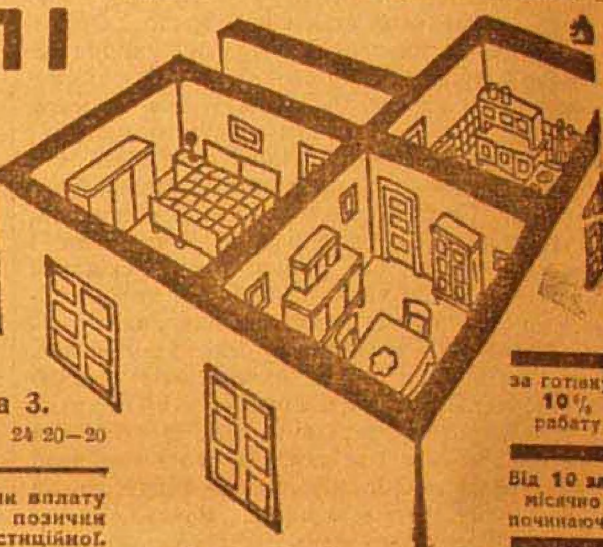
без конкуренції продає

меблевий дім

„Доротеум“

Львів, Браєрівська 3.

тел. 285-92, 231-69.



за готівку 10% роботу

Від 10 дн. місячно починаючи 629 1-2

УВАГНІ! Приймаємо як вплату при купні облігації позички народової та інвестиційної.

ЦІНИ „МАСЛОСОЮЗУ“.

„Маслосоюз“ повідомляє, що в дні 19-го листопада ц. р. кооперативним платив за: Львів.

1 кг. масла десероного блоконого без опакування 2.50 зол.

1 кг. масла десероного в бочках з опакуванням 2.54-50

1 кг. масла дес. експорт. враз з експортним опакуванням для зачет по 2.60

1 л. молока 0.16

1 л. сметани 0.75

1 л. кефір 4.50—4.55

Тенденція на масло знижова, на молоко знизова, на інші сильна, на сметану здержана.

Маслосоюз повідомляє, що від 19. XI. ц. р. платити своїм доставкам за 1 кг. живої ваги птиці, львів подіра італо-мисарин „М. С.“ у Львові, (вул. Дещета, ч. 4):

Курачий молодняк 0.90—1.30 л. кл. 0.85 зол.

Кури олімпічні 1. кл. 0.80

Качки годовані з яєним опір. 0.75

Качки тошчені 0.90

Гуси годовані 0.75

Гуси тошчені 0.90

Пантарам годовані 0.90

Пантарам тошчені 1.00

Індички і індички год. 1.00—1.10

Кури приймає в кожній кількості.

Іншу птицю в кількості визначеного приділу для кожного свого доставця.

Птицю не годовану приймає по дешевій ціні.

Приймає нових доставців.

Купує живину пташину муку, гречану муку, просо та овес.

АЛЬФОНС ДОДЕ.

МАЦІЦЬКИЙ

Переклад з французької мови М. Рудницького. — Ціна 1—2 зол., з поштовою пересилкою 1.50 зол.

ОПОВІСТКИ.

Ширші сходи членів Кружка ім. Ганни Варини відбудуться в п'ятницю (22. листопада ц. р.) в пів до шостої вечором в домі при вул. Мокіцького 12. На денний порядок: Стрілецький спогади — реф. Василь Софронів-Левинський і Осип Навроцький (про Олену Степанівну). Просимо членів, численю явитися. Гостям ради. Старшина Кружка.

Подяка. Всім тим, що несли мені моральну та матеріальну поміч в часі мого дводільного побуту в тюрмі: львівський і сінціський, а зокрема д-р-ні Федякові — садаяю одєю дорогою шире Спасибі! Лякота Лавро

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

ФУТРА виконує дешево й швидко. Бабен Голікович, Львів, вул. Домініканська 4. 123 77-30

Кали подвійні фіранки, від шости зол. Вирібні фіранки Фрайліха, Сикстус-ка 21. 646 2-2

Чи Ваш годинник ходить добре? Якщо ні, дайте направити до Івана Зальтеняка, Львів, Марійська пл. 5. — Простий, швидко, дешево. З провінції присилайте поштою. 82 37-2

Увага! Християнська жіноча конфекція поручає плащі від 35 зол. Львів, Глинок 26, Ендерс. 641 13-33

СНІГІВЦІ направляє — фабрично худянізують вулканизатор ШУСТЕР АЛЬОАЗИ Городецька 29. — З провінції негайно. 691 1-2

ЦІННИК ОГОЛОШЕНЬ У ЩОДЕННИКУ „ДІЛО“.

Розмір часопису: з текстом: шпальти 4 оголошення шпальти.

ж. одношпальтовий або його місце в рубриці оголошення

зол. 0.35

ж. одношпальтовий з текстом і новинами на першій сторінці

0.60

0.80

дрібні оголошення від слова:

матримоніальні і принак. кореспонденції по

купино, продаж, викуп, т. д.

шукаючи при

слова товстий друком подвійно,

Остання сторінка 1/1

1/2

1/4

1/8

зол. 480—

250—

130—

70—

Розправа за вбивство міністра Перацького.

Акт обвинувачення.

(Продовження).

Історія Української Військової Організації (УВО).

„Намагаючись висвітлити історію, цілі і мети тої Організації та висвітлити її зв'язок з нинішнім убивством, слідство зібрало і перевірило в першу чергу офіційну літературу ОУН і УВО. Прийнято під увагу періодичні видання, брошури і листочки, і то однаково ті, які Організація оголосила, як свої органи, як теж ті, яких організаційний характер випливає безперечно з їх змісту та осередків кольпортажі. Далше, у 1935 р. Міністерство Внутрішніх Справ і П. Водія Генерального Штабу віддали до розпоруку слідства акти, що походили з тайних архівів ОУН і УВО, а саме 418 оригіналів і 2.055 фотографій оригіналів — машинописів і рукописів, на які склалися: листи, звіти, протоколи, рахунки та інші організаційні документи. Ті акти вийшли наверх в осені 1933 р. і 1934 р. у чехословаччині, при ревізіях, що їх тамошні власті перевели у таких діячів УВО і ОУН: Єміля Сеніка, Володимира Забавського, Янослава Барановського, Володимира Мартиниця, Остапа Чучковича, Дмитра Равича й Евгена Кульчицького. Вакції переслано у характері свідка начальника відділу безпеки Міністерства Внутрішніх Справ Вацлава Станіслава Жиборського, який у роках від 1929—1935 займав становище начальника відділу безпеки у воєвідській уряді в Тернополі, і тому знайомий з діяльністю ОУН з власних спостережень та службових дослідів.

Стан речі, що виходить на підставі повних даних: з літератури УВО і ОУН, з організаційного архіву та зі зізнань свідка Жиборського, — є такий:

Українська Військова Організація повстала в Східній Галичині у періоді переломових польсько-радянських боїв у 1920 р. Її основники, що згуртувалися з розпорошеної по краю української армії, т. зв. галицької, зібрали окремі гурти колишніх військових, покладаючи тайну „Національну Колегію військових організацій“ (Приказ Ч. І. з дн. 2. вересня 1920). Нав'язуючи до традицій боїв з рр. 1918—1919 „Начальна Колегія“ вступила в гасло приготувати збройне повстання у відповідному часі, „щоби визволити український народ“ і створити у Східній Галичині в короткий час низку озброєних бойових, т. зв. ролей, що підлягали „Повітовим і Окружним Колегіям“. Ті збройні приготування у краю найшли відповідний відгук у дипломатичній акції колишнього уряду Евгена Петрушевича, який після падіння ЗМНР, сховавшись до Відня і негуючи правовий стан, що витворився наслідком ризиків трактату, розпочав на міжнародному ґрунті зусилля, щоби відібрати Польщі південно-східні землі та створити з них українську державу. УВО виступило на сцену вперше укладенням угоди на Начальника Держави Йосифа Пілсудського, який приїхав до Львова 25. вересня 1921 року; босик Степан Федак, син адвоката і директора Тов. „Дністер“ у Львові, стрілив з револьверу до маршала Пілсудського та ранив львівського воєводу Грабовського, що товаришів Пілсудського. Арештування Федака і виявлення сітчастих змовників спаралізувало на якийсь час діяльність УВО. Однак одночасно на чолі конспіраційного руху виступив полковник Євген Коновалець, колишній командант Січових Стрільців на Україні, який недавно вернувся до краю. Коновалець, виступивши Петрушевичеві, зумів у короткий час здобути собі довіру давніх військових Галицької Армії та через подружжя з донькою згаданого адвоката Федака дістати доступ до політичних кол у краю. Здобувши становище Головного Команданта УВО, на якому залишався без перерви по нинішній день, Коновалець перетворив Організацію по зразку військових формацій в єрархічний одноособовий керівництво округ і відділів, та штовхнув у 1922 р. УВО до нової акції.

Нагоду до цього дали введені на південно-східних землях Польщі вперше вибори до союму „Уряд“ Петрушевича і послухна йому частину українських партій у краю, на знак протесту проти „анексії“ Східної Галичини виступили з гаслом виборчого бойкоту. УВО, прийня-

ла роль виконавця тої прокламації, стосуючи до опірних саботажних примусів і терор. Від кулі замаховця згинув тоді Сидір Твердохліб, речник позитивного становища до польської держави і творець українського виборчого блоку „хліборобів“. Нові арештування спонукали Коновальця і його найближчих підкомандних втекти за кордон, де Нач. Колегія лишлася вже постійно, кермуючи з безпечного сховища працею Організації за посередництвом „Красного Команданта УВО“, що підлягав Коновальцеві. Дальшої революційної акції не перервала постановою Ради Амбасадорів з 15-го березня 1923 р., яка остаточно признала суверенність Польщі на землях колишньої Східної Галичини, ані навіть ліквідація „Уряду“ Петрушевича, що прийшла у наслідок того, і те, що він оперся, всупереч Коновальцеві, на комуністичні чинники. Акція УВО, у краю протягнулася у безперервний ланцюг нападів і вбивств. Ділом тайних бойових, виниюваних зпоза кордону у фонди і зброю, стала ціла черга атентатів на опірних супроти тої агітації українців, невадний другий атентат у Львові на голову держави (на президента Войцеховського дн. 5. вересня 1924), збройні напади на амбуляції і поштові уряди (Дунаїв, Калуш, Богородчани, Львів), напад на касу повітового відділу у Долині, врешті дн. 19. жовтня 1926, убивство шкільного куратора у Львові Собіньського. Одночасно у численних судових процесах виявлялося, що УВО, у діяльності своїй зв'язалася з чужою розвідкою, ведучи у Польщі шпигунську роботу у користь постороннього чинника. Той факт, що був сутньою фінансовою підставою Організації та ставив її у політичну залежність, викликав негативний відгук навіть у колах крайніх націоналістів. Коновалець, борючись перед закидами, пробував заперечити виявленим доказом, однак признав на сторінках органу УВО, „Супома“, що Організація веде військово-інформаційну розвідку, але ніби для власних цілей.

Однак у висліді надійшов для УВО критичний час. Односторонньо бойовий характер, що впливав вже з самої її назви, звуження діяльності чи навіть програми до протипольської акції (т. зв. галицький характер УВО), які вивезли зв'язок з чужою розвідкою, щораз більше впливало відхиляючи на українське громадянство у краю, та на еміграційні осередки, які культивують особливо сильно традицію боротьби за т. зв. Велику Україну. У тому стані речей, революційні українські елементи щораз частіше почали шукати окремих осередків, творючи власні організації, оперті на інших засадах діяльності.

У 1924 р. повстала у Празі Організація Української Національної Молоді, яка швидко приєднала собі численні кола академічної молоді у Східній Галичині та покликана до життя у 1927 р. власний орган — „Національну Думку“. Одночасно у 1925 р. низка товариств, які гуртували т. зв. надніпрянських емігрантів, подалася у Празі в Легію Українських Націоналістів, висуваючи у своїй програмі, інакше ніж УВО, на перший план принцип т. зв. соборності України. Вкінці ті обі групи, себто Українська Національна Молодь і Легія Українських Націоналістів створили спільну репрезентацію під назвою „Союзу Організацій Українських Націоналістів“ (1927) і виступили з гаслом скликати великий націоналістичний конгрес, який обхопив би цілість українського революційного руху.

Ті факти, що свідчили про непопулярність УВО, примусили Коновальця шукати компромісу. Підхоплюючи тенденцію Союзу, сам також став речником ідеї конгресу і об'єднання цілого руху у новій організації. В той спосіб УВО, вправді зрезигнувала з амбіції взяти у своїй організаційній рямці всі революційні елементи, однак відкрила собі змогу фактично їх опанувати. Ту змогу УВО цілком використала.

Повстання Організації Українських Націоналістів (ОУН) її устій і закордонний провід

У тактичній боротьбі за місце і вплив у новій організації, Коновалець, який мав більшу свободу рухів на закордонному терені, та пром за

все перевагу фінансових можливостей, на дже-редо яких ми вказували вище, — зумів в короткий час взяти новий рух у свої руки і поступово підпорядкувати його собі. У висліді Конгресу Націоналістів, який відбувся у днях від 27. січня до 3. лютого 1929. у Відні, дав УВО фактичну перемогу. Покликана до життя Організація Українських Націоналістів, подумана спершу її ініціаторами, як протипага для УВО, стала новим і дуже догідним інструментом її дій.

В ОУН, Коновалець, що став головою т. зв. Проводу себто Управи, — здобув низку користей і можливостей. Була опанована відосередкова супроти УВО тенденція та ліквідована спроба вести в краю тайну конкурентну організацію. Разом з тим позисано для співпраці з Коновальцем еміграційні, т. зв. надніпрянські, елементи, які досі бокували до „галицької УВО“. Одночасно нова Організація, через факт об'єднання ряду організацій, давала вигляд одностайної національної репрезентації і своєю політично-ідейною вивіскою годилася ширше, ніж терористична і адекредитована УВО, вести заходи і діяльність на міжнародному терені. Вкінці, коли всі вищепозначені суперницькі організації перестали з тим моментом існувати, бо їх проконтинула ОУН, — то проте УВО не зрекла своєї дальшої окремішньої екзистенції, зберігаючи власні і пильно бережені осередки грошової, політичної і бойової диспозиції.

В особі Коновальця зосереджено зверхність над обома організаціями, під двома титулами: голови Проводу Українських Націоналістів та Головного Команданта УВО т. зв. Сілки. Також і друге вирішніє становище перейняв член УВО, довірений Коновальцем Володимир Мартиниця, який становив у Проводі поділену початковою угодою перевагою надніпрянців, однак по-ступово Коновалець зумів змінити уклад сил, чи то перетягаючи деяких на свою сторону (напр. інж. Миколу Сибірського), чи знову усуваючи інших з організації (Кожевників, Костарів, Моравевичів), — вкінці впроважуючи до Проводу неформальним шляхом визначного діяча УВО, Єміля Сеніка. Добута така далекойдуча супрематія уможливила Коновальцеві не тільки мати суцільну групу „співчан“, які стояли проти менше вироблених і часто пересварених надніпрянців, але передусім ввести до Проводу систему постійних і тільки від волі Коновальця залежних грошових винагород, які сагали йшли до поважної висоти.

Заволодіння Проводом стало для групи УВО можливим передусім на тлі особливих організаційних форм, що їх устійнив для ОУН Конгрес з 1929 р. Згідно з засадами того „Устрою“ найвищою законодавчою владою є „Збори Українських Націоналістів“, що мають відбуватися щораз 2 роки (на практиці, від Конгресу з 1929 р., який був першими такими зборами, сесії вже не були скликувані). Участь у Зборах мають члени Проводу, та організаційного суду, головний контролер, т. зв. секретарі округ і теренів і члени ОУН, які мають самостійні завдання. Тому, про іменування секретарів і доручення їм тих „самостійних завдань“ залежить фактично від самого голови, тому і склад учасників Зборів залежить від його рішення.

Подібно домінуючою є позиція голови у Проводі Українських Націоналістів (т. зв. ПУН), що творить вищу виконавчу владу ОУН. Згідно з засадами „Устрою“, голова розділює поміж членами Проводу (їх 8 осіб) референтури, і признає свого заступника, а референти є тільки його довідниками, з тим тільки застереженням, що „2/3 членів Проводу можуть жалати, щоби стримати введення даної постанови в життя“.

Як вказало слідство, склад Проводу в часі, що попереджував убивство міністра Перацького був такий: голова Євген Коновалець, — секретар — Володимир Мартиниця, референти: організаційний — інж. Микола Сибірський, політичний — інж. Дмитро Андрієвський, військовий — ген. Микола Капустинський, ідеологічний — др. Дмитро Демчук, пропагандовий — згаданий Мартиниця, зв'язку — Макар Кушнір, фінансовий — Єміль Сенік. При Проводі діє суд ОУН у складі: головний свідок — Кушнір, свідок — Андрієвський,

ску візу на той паспорт; при тому я підкреслю, що сама американська віза, як навчальний досвід (мова про вище згаданий інцидент з Романом Сушком, фальше Ніколом Мельничуком), не вистарчає, і тому я просив, щоб крім паспорта видано нашому делегатові якийсь документ, що він їде в якийсь сприв до Америки.

Його (себто Завніюса) відповіді на порушені мною питання були такі: ад 1) Було старатися зробити все, що тільки в його силі, однак зазначив, що в тій справі багато до говорення має Тубіаіс. Ад 2) Заявив, що вставив уже до бюджету ту саму суму, але чи вона втримається, залежить від того, чи і як буде зрівноважений бюджет. Та справа буде також залежати від міністра фінансів. На кожний випадок обіцяв свою поміч. Ад 3) Пашпорт видасть, чи радше доручить видати. Також побає за американську візу. Однак зазначає, що та справа потребує щонайменше два місяці.

З того опису виходить, що міністр Завніюс здавав собі справу, що та поведінка є ризикованою і може викликати прикрі наслідки для Литви.

„Казав, що поляки напевне слідкують за тою справою і можуть американському урядові доставити докази, що у Казані є така система, що дають пашпорти людям, які виїждять до Америки вести революційну роботу проти Польщі і то на добавок, при допомозі польського громадянина. Колиб ту справу політиці доказали перед американським урядом, тоді в очах американців казанські пашпорти взагалі втратилиб на вартості і тоді він навіть для самих казанців не міг би дістати дозволу на виїзд“.

Однак Коновалець успокоїв д-ра Завніюса зазначивши, що всі засоби обережності будуть обережні.

„Я підкреслює ще, — пише — що всі наші делегати, які досі виїздили на ті казанські пашпорти до Америки, себто конкретно Гіполіт і Гріб, не виїздили на правдиві назвища і тому і полякам важко булоб доказати, що це їх громадяни“.

Остаточного литовський міністр вдруге заявив, що „доручив видати паспорт і подбає за візу та за „журналістичні посвідки для делегата, попереджені ще міністерством“.

Розмова перейшла далі на справу побуту Коновальця у Женеві. (Слід вяснити, що швейцарська влада виступила в тому часі з застереженнями щодо дальшого побуту Коновальця і Коновалець прозиро видалення зі Швейцарії.) Міністр Завніюс, пише Коновалець:

„сам навіть порушив справу дальшого мого побуту і конечности, щоб я залагалізувався на тутешньому ґрунті“. Я тоді відповів, що після позгоди пашпортової справи і остаточного вяснення, що я литовський громадянин, ніщо не стоїть на перешкоді, щоб я зареєструвався як литовський журналіст при Л. Н. В цій хвилині стоїть тому на перешкоді тільки та обставина, що не можу дістати в ніякий спосіб легітиміції від якогось литовського щоденника“.

(Слід вяснити, що — як виходить з інших листів — Коновалець справді старався в тому часі через Осипа Ревюка за легітиміцію женевського кореспондента якогось литовського щоденника).

Звіт Коновальця звучить далі так:

„Я просив його (себто Завніюса) в цій справі поміч. Відповів, що моя просьба цілком оправдана і що він у цій справі буде розмовляти...“

Міністр Завніюс, обмірковуючи цю справу, виступив потім проект, щоб таку легітиміцію виставив (оскільки Коновалець добре зати́мав) Литовос Завніюс, однак і в цьому випадку це не боявся:

„Висунув низку застережень і острах, що поляки при першій нагоді витягнуть ту справу перед Л. Н. і тому мушу теж бути дуже обережний. Запитував мене, як полагалася справа моєї кореспонденції і грошевих посвідок і я дав йому в тім напрямку успокоюючу інформацію. Взагалі я зауважив з його сторони бажання дійсно допомогти...“

З черги обговорено „справу подорожі Іх (себто Литви) делегата до бази“. Коновалець висловив занепокоєння, чи той делегат зорієнтується як слід у відносинах, але „у тій справі не було дошньої мови, тому, що він (Завніюс) зазначив, що „про подорож Іх делегата вправді знає, однак звіту з неї ще не дістав“.

Відні Коновалець „порушив справу міжнародної політики, зокрем взаємини казансько-литовської (себто литовсько-літвицької). Литов-

ський державний діал підхопив ту тему. Виявляється „дуже широка і шира розмова“. Міністр Завніюс, пише Коновалець, просив нас, щоб ми й далі впливали у напрямку алаґітення тих відносин“. Закінчена тим акордом нарада дала для УВО позитивні висліди. Гроші і далі були виплачувані, „Сурма“ у Ковні друкувалась, пашпорти видавали“.

Фінанси організації.

Як уже зазначено, грошева поміч Литви відіграла визначну роль при формуванні бюджету Організації. У 1932 році, у критичному для ОУН періоді, коли доходи з Америки значно зменшилися і Коновалець нагавляв уладити у Базі нову „акцію“, що далаб себе „скапіталізувати“ серед еміґрації, ковенські субсидії, згідно з підрахунком Коновальця, досягли 50 проц. цілого доходу Організації.

Що торкається цілості бюджету в останніх роках, архів Сеника не відкриває всіх джерел, з яких організація могла черпати постійний чи хоч би часовий доплив фондів. Та діянка, втримувана навіть внутрі Проводу у виїмковій тайні, була доступна лише для найчільніших спікерманів, і то виключно для членів Нач. Колегії, тому, що всі доходи інкасує виключно УВО, отже ОУН, як така, є на повному її утриманні.

У тих обставинах зрозуміло, що Коновалець, який вже у своїх руках без перерви зверхництво обох організацій, зумів силою наростаючої традиції „вождівства“ та особистою меткістю дійти до ролі самовладного розпорядника конспіративних фондів. З його руки походять усі бюджетові прелімінатори, це він, а не фінансовий референт, збирає і перебірює рахункові звіти, він визначає платні, признає позички і доходи, які він редукує поодинокі платні і виповідає становища, коли признає дану статистику маловажною, а доходи недостаточними. У тому стану річей ролі: Сеника, як фінансового референта Проводу і Федина, як фінансового референта УВО, були радше формальні, ніж фактичні, та обрахунки, доконані на підставі документів, що їх найдемо у Сеника, дають ледви дрібне поняття про зужиття фондів Організації у Польщі і закордоном.

З тим застереженням слід навести такі дані:

Доходи з Америки впливали до Організації здебільша на руки Федина у „Мізовіці“, який служив як „розподільна станція“, переказуючи, згідно з дорученнями Коновальця, частину впливів до Базі, частину до Коновальця чи інших, яких він вказав, членів Проводу. Доходи з Литви і інші впливали просто до Коновальця і він зі свого боку розділював їх на окремі фонди, переказуючи також деякі частини до Базі. Обрахунки за 1930 рік, що охоплюють очевидно тільки частину прибутків і видатків, вказують, що вплинуло: через Данціґ 15.595.77 доларів, через Коновальця 713 дол. Разом з переказами нетто з Ковна, дохід у 1930 р. був вказаний на 22.784.77 доларів (ок. 202.750.00 зол.). У тому числі Федина переслав до „Краю“ 3.960 дол. (ок. 37.250.00 зол.). У році 1931 через „Саківку“, себто експозитуру у Данціґу, вплинуло з Америки для Організації 16.516.54 доларів (133.780.00 зол.). З тої суми Федина, на доручення Коновальця, переказав до Польщі 7.425 дол. (ок. 66.000 зол.). У 1932 р. бюджет вказує значний упадок доходів з Америки, у звязку з чим перекази з Данціґа для Базі обмежились впродовж перших трьох кварталів до 2.740 доларів (ок. 24.250 зол.), себто менше-більше до половини. Однак уже в 1933 р. зазначилася поправа фінансів Організації, у звязку з чим Коновалець признав для Базі суму ок. 81.000 зол., прелімінуючи крім того кошти „транспорті і звязку“ на ок. 20.000 зол.

Треба додати, що крім постійних грошевих додатків, „База“ діставала спеціальні грошеві засоби на кошти більших процесів, а також безплатні пересилки бібулі і зброї, та що в краю Організація збирала для себе складки і продавала видання, при чому боеві відділи ще на власну руку шукали собі фондів, виконуючи згадані раніш грабункові напади. Деяке світло на господарку Базі — у границях сум, отриманих спо́за кордону, дає найдений у Сеника казаний звіт Краєв. Екзекутиви за перший піврік 1931. У тому періоді дохід Базі був вказувався на 30.530.90 зол. а видатки Екзекутива представляє ось як: ОУН 15.091 зол., Б—рат (себто боевий реферат, або УВО) 2.326 зол., пронеси 8.925 зол., і доходи для в'язнів та ріжне 4.530 зол., себто разом 30.872 зол. З окремих рубрик виходить, що у відділі „ОУН“ видано 6.700 на субвенції для легального часопису „Український Голос“ та 3.385 на „допомоги і платні“ для найчільніших членів. У відділі боевого реферату вичислені видатки на курси, підручники, виїзди та закупню револьверів.

Готівкові перекази до Базі зідали пересичено ок. 25 відс. доходів Організації. Загально-

ний бюджет був складаний окремо для УВО і для ОУН, але з тим, що бюджет ОУН (себто Проводу) творив одну з позицій загального УВО. В обох відділах львинну частину закордонного капіталу зідало вивинування членів Нач. Колегії і Проводу. Розпрямість тих платень була дуже велика, однак деякі платні не були офіційно вказувані, криючись у спеціальних фондах“ (напр. Яриш, Понас), інші знову припадали декотрим членам подвійно: з бюджету УВО і з бюджету ОУН (напр. Мартиниць і Сеник), які інші, наоно малі, лучилися з позачасними „ричальтами“. Однак найвища платня приходила Коновальцеві, який як Верховний Командант УВО діставав 150 нездевалюованих доларів місячно, не рахуючи коштів адміністрації, канцелярії, подорожей і секретаріату.

Одночасно чимало „секретарів“ на менших станицях діставало платні цілком скромні. Один із „секретарів“, Іван Шиманський, висланий до Болгарії, розвинув серед тамошньої української козольні живу діяльність, але дістаючи лише 5 доларів місячно найшовся у такій дімній нужді, що коли всі поклики за рятунком та навіть інтервенції Спіборського у Коновальця не увінчалися успіхом, закінчив життя самогубством (травень 1933).

Крім особистого вивинування, доходи Організації розходились на: кошти видавництва, конференції і зїзди (плачено подорожі і дієти), утримання чи допомоги для боевників, що втекли з Польщі, якіні допомоги для легальних організацій, опанованих та інспірованих ОУН, напр. ЦЕСУС (Центр. Союз Українського Студентства) з місцем осідку у Празі, якого головою є Ярослав Барановський. З видавництва, крім „Сурин“, яку оплачував литовський уряд, найбільше грошей зідала „Розбудова Нації“, друкована в Празі, та „Український Націоналіст“, видаваний у Празі і Відні. Тереном, на який хоронилися біженці з Польщі та з якого було ведене організаційне всіляке пацкарство, були у першу чергу: Вільне Місто Данціґ і Чехословаччина.

Зізнання підсудних про протисовітську акцію.

Слідство виявило у подробицях діяльність боевого реферату у Львові у 1933 р., коли то в терористичній акції взяли участь підсудні Підгайний, Мигаль і Качмарський. На доручення Бандери Підгайний обияв управу одного з боевих відділів у Львові, а Мигаль управу боевої розвідки при тім відділі. Крім того оба дістали доручення скуповувати зброю й муніцію. Підгайний і Мигаль приступили до боевої акції у звязку з підготовкою до замаху на большевицький консулат у Львові. Цей замах виконав 21. жовтня 1933 р. 18-літній Микола Лемик, який застрілив з револьвера секретаря консулату Майлова і ранив возного Джугана. Перед наглим судом Лемик висловив, що задумував убити представника СССР і що атентат виконав на приказ ОУН. Ближчі подробиці цього злочину вивили Підгайний і Мигаль по їх арештуванні 1934 р. і так Підгайний вяснив, що його Бандера поінформував, що у звязку з задуманою УНДО-м протестатійною акцією проти переслідування українців у СССР, організація рішила випередити цю демонстрацію замахом на большевицького консула у Львові. Бандера перевів аккету між боевниками ОУН, шукаючи добровольців до цього атентату. З відповідей на аккету Бандера був дуже вдоволенний, бо — як говорив — виявила вона готовість 75 відсотків боевників виконати це завдання. Вкінці Підгайний вяснив, що перед атентатом Бандера довше розмовляв з Лемиком і дав йому вказівки, як виконати вбивство і як поводитися по замаху.

ПЛЯНОВАНИЙ АТЕНТАТ НА АНТОНА КРУШЕЛЬНИЦЬКОГО.

ОУН, задумувала крім консула вбити теж проф. Антона Крушельницького, редактора пробольшевицького журналу „Нові Шляхи“ у Львові. До цього збистства не дійшло тому, бо Підгайний відхилив приказ з останній хвилині відкладаючи на пізніше. Вкінці ці плани розвіялись, бо боевник, який мав виконати це завдання, арештували у звязку зі справою Лемика. Знову Антін Крушельницький припинив видавати свій журнал і еміґрував до СССР.

Як убили Якова Бачинського

ЗІЗНАННЯ ПІДСУДНИХ ПРО ВБИВСТВО БАЧИНСЬКОГО.

Заки почали нові підготування до замаху на Кособудського, Бандера видав приказ підготувати вбивство Якова Бачинського, який — згідно з його інформаціями — був інформатором поліцейським заприязнений — познайомив Бачинського з Косівною, щоб влєкшити їй розвідку. Описав Підгайний дав приказ Качмарському, щоб до-